



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД24-41-К6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Васина Д.С., действующего на основании доверенности в интересах Гатауллина Р.И., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 30 ноября 2023 года, решение судьи Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 28 февраля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 года, вынесенные в отношении Гатауллина Рустама Ильдаровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 30 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 28 февраля 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 года, Гатауллин Р.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Васин Д.С. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, утверждая, что Гатауллин Р.И. транспортным средством не управлял.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 02 сентября 2023 года в 22 часа 40 минут в районе дома № 30 по проспекту И. Зарипова в городе Альметьевске Республики Татарстан водитель Гатауллин Р.И. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Дэу Джентра», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Гатауллина Р.И. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло.

Освидетельствование водителя Гатауллина Р.И. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

С результатом освидетельствования, которым у Гатауллина Р.И. установлено состояние алкогольного опьянения – 1,740 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился, каких-либо заявлений и замечаний при оформлении процессуальных документов, несмотря на имевшуюся возможность, не представил.

Вопреки доводам жалобы, признаки опьянения у Гатауллина Р.И. выявлены сотрудником ДПС при проверке документов на автомобиль после того, как Гатауллин Р.И. перегнал транспортное средство на обочину, поскольку первоначально на вопрос сотрудника полиции о принадлежности транспортного средства Гатауллин Р.И. ответил, что автомобиль ему не принадлежит.

Доводы жалобы о провокации со стороны сотрудников ДПС, вынудивших Гатауллина Р.И. переставить транспортное средство, несостоятельны. Зная, что он употребил алкогольные напитки, а потому в силу пунктов 1.3, 2.7 Правил дорожного движения ему как водителю запрещено управлять транспортным средством, Гатауллин Р.И. имел возможность передать сотруднику ГИБДД ключи зажигания, чтобы тот перегнал автомобиль на обочину.

Заявленная Гатауллиным Р.И. при рассмотрении дела версия о том, что он дал сотрудникам ГАИ ключи от машины, чтобы они ее перепарковали, на что они ответили, что разрешают сделать это ему, опровергается исследованной судами и просмотренной при рассмотрении настоящей жалобы видеозаписью (файл «1», время записи с 01.41 минуты), из которой следует, что после жеста сотрудника полиции Гатауллин Р.И. достает ключи зажигания, садится в автомобиль и перегоняет его с проезжей части на обочину (л.д. 8).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Гатауллина Р.И., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Гатауллина Р.И. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Гатауллину Р.И. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Гатауллина Р.И. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 30 ноября 2023 года, решение судьи Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 28 февраля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 года, вынесенные в отношении Гатауллина Рустема Ильдаровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Васина Д.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев