



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Волох Татьяны Олеговны о признании недействующим приказа заместителя Министра обороны Российской Федерации от 29 апреля 2022 г. № 409 «Об изменении границ зон с особыми условиями использования земель в отношении военного объекта Вооружённых Сил Российской Федерации аэродрома «[REDACTED]»

по частной жалобе Волох Т.О. на определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2024 г. по делу № АКПИ24-575, которым производство по данному делу прекращено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Волох Т.О., поддержавшей доводы частной жалобы, возражения представителя Министерства обороны Российской Федерации Виноградова П.А. относительно доводов частной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей

частную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместителем Министра обороны Российской Федерации 29 апреля 2022 г. издан приказ № 409 «Об изменении границ зон с особыми условиями использования земель в отношении военного объекта Вооружённых Сил Российской Федерации аэродрома «[REDACTED]» (далее – Приказ), в соответствии с которым изменены границы зон с особыми условиями использования территорий военного объекта аэродрома «[REDACTED]» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России): граница запретной зоны установлена по внешнему ограждению территории военного объекта, зона охраняемого военного объекта и охранный зона военного объекта – не устанавливаются (пункт 1); также установлена граница запретной зоны на расстоянии 200 м от границы земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] (пункт 2).

Волох Т.О. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании Приказа недействующим с момента его издания, ссылаясь на несоответствие оспариваемого акта пункту 1 статьи 40 Воздушного кодекса Российской Федерации, пункту 7, абзацу первому пункта 9, абзацам первому, второму пункта 24 Положения об установлении запретных и иных зон с особыми условиями использования земель для обеспечения функционирования военных объектов Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, выполняющих задачи в области обороны страны, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 5 мая 2014 г. № 405.

По мнению Волох Т.О., издание Приказа позволило согласовать комплексную застройку всей приаэродромной зоны жилыми кварталами, для обеспечения транспортной доступности которых был разработан проект магистрали-дублёра, проходящего через населённый пункт, где она проживает.

В судебном заседании суда первой инстанции административный истец Волох Т.О. поддержала заявленные требования.

Представители административного ответчика – Минобороны России административный иск не признали по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Привлечённое к участию в деле в качестве заинтересованного лица Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), представило отзыв на административное исковое заявление и ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации в заключении, данном в суде первой инстанции, полагал административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2024 г. производство по административному делу было прекращено в соответствии с частью 1 статьи 214 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ, Кодекс) в связи с наличием оснований, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 194 КАС РФ, в частности – пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса.

Не согласившись с указанным определением, Волох Т.О. подала частную жалобу, в которой просит его отменить, как необоснованное, принять по делу новое решение об удовлетворении административных исковых требований в полном объеме.

В возражениях на частную жалобу и в судебном заседании апелляционной инстанции представитель Минобороны России согласился с обжалуемым определением, считая его законным и обоснованным, а частную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

Минюст России в письменном отзыве поддержал позицию, изложенную в суде первой инстанции, требования административного истца полагал не обоснованными и не подлежащими удовлетворению, просил о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого определения суда не находит.

В соответствии с частью 1 статьи 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 214 КАС РФ суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта, если установит, что имеются основания, предусмотренные в числе прочего пунктом 1 части 1 статьи 194 Кодекса.

Приведённая норма закрепляет, что суд прекращает производство по административному делу в случае, если имеются основания, предусмотренные частью 1 статьи 128 Кодекса.

В силу пункта 3 части 1 статьи 128 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Из содержания Приказа, а также из представленных административным истцом документов не усматривается, что он имеет какое-либо отношение к Волох Т.О., затрагивает её права, свободы, законные интересы либо возлагает на

неё какие-либо обязанности, в связи с чем вывод суда первой инстанции о необходимости прекращения производства по делу является обоснованным.

В материалах дела отсутствуют сведения о введенных Приказом ограничениях на использование Волох Т.О. принадлежащих ей объектов недвижимости, а также о применении оспариваемого акта в отношении неё в конкретном деле.

Требования Волох Т.О., изложенные в административном исковом заявлении, фактически сводятся к несогласию с градостроительным планированием, осуществляемым в Пушкинском районе Санкт-Петербурга.

Довод частной жалобы о неправильном определении судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несостоятелен, как и ссыла на административного истца на нарушение оспариваемым актом её прав и законных интересов, а также права иных лиц на безопасность, в том числе государственную.

Сведений, подтверждающих наличие у Волох Т.О. права на подачу административного искового заявления в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, неопределённого круга лиц, публичных интересов, интересов Российской Федерации, её субъектов или муниципальных образований, административным истцом не представлено и в материалах дела не содержится.

Иных правовых доводов, которые бы являлись основаниями для отмены обжалуемого определения, в частной жалобе не приведено.

Определение Верховного Суда Российской Федерации вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2024 г. оставить без изменения, частную жалобу Волох Татьяны Олеговны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

И.Н. Зинченко