



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КАД24-9-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2024 г.

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Калинина Л.А., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу администрации Николаевского муниципального района Хабаровского края на определение судьи Кировского районного суда г. Хабаровска от 30 ноября 2023 г., апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 24 января 2024 г. и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 мая 2024 г. по административному материалу № 9а-561/2023 (М-2120/2023) по административному исковому заявлению администрации Николаевского муниципального района Хабаровского края к судебному приставу-исполнителю МОСП по исполнению особых исполнительных производств ГУФССП России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области об освобождении от уплаты исполнительского сбора,

у с т а н о в и л а :

администрация Николаевского муниципального района Хабаровского края обратилась в Кировский районный суд г. Хабаровска с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю МОСП по исполнению особых исполнительных производств ГУФССП России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области об освобождении от уплаты исполнительского сбора, взыскиваемого на основании постановления о взыскании исполнительского сбора от 1 ноября 2023 г. № 27027/23/110778 по исполнительному производству от 3 июля 2023 г. № 47513/23/27027-ИП.

Определением судьи Кировского районного суда г. Хабаровска от 30 ноября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 24 января 2024 г. и кассационным определением судьи судебной

коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 мая 2024 г., административное исковое заявление возвращено администрации на основании пункта 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с неподсудностью Кировскому районному суду г. Хабаровска, администрации разъяснено ее право на обращение в суд по месту совершения исполнительных действий в Николаевский-на-Амуре городской суд Хабаровского края.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, полагая, что судами допущено существенное нарушение норм процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты. В обоснование своих доводов податель жалобы указывает на то, что у суда первой инстанции не имелось оснований для возвращения иска, поскольку у административного истца по данной категории споров есть право выбора подсудности.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 14 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие основания для признания обжалуемых судебных актов незаконными и их отмены имеются исходя из следующего.

В силу пункта 2 части 1 статьи 129 КАС РФ судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если дело неподсудно данному суду.

Возвращая административное исковое заявление администрации, судья районного суда, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что в рассматриваемом случае при определении подсудности требований административного истца правовое значение имеет не местонахождение подразделения службы судебных приставов, а территория того района, где судебный пристав-исполнитель совершает исполнительные действия и применяет меры принудительного исполнения в отношении должника в рамках конкретного исполнительного производства, в связи с чем заявление должно быть подано в Николаевский-на-Амуре городской суд Хабаровского края.

С такими выводами согласиться нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 128 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление

должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных этим федеральным законом.

Суды в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (пункт 2 части 2 статьи 1 КАС РФ).

Согласно абзацам первому, третьему и четвертому пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» по общему правилу административные иски (заявления) рассматриваются судами по месту нахождения органа, лица, принявших оспариваемое решение, совершивших оспариваемое действие, допустивших оспариваемое бездействие, в том числе по месту нахождения территориального органа федерального органа исполнительной власти (часть 1 статьи 22 и часть 2 статьи 24 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Если полномочия органа или лица распространяются на территорию нескольких районов населенного пункта (весь населенный пункт), территорию субъекта Российской Федерации, нескольких субъектов Российской Федерации или всю территорию Российской Федерации, административное исковое заявление (заявление), подсудное районному суду (арбитражному суду субъекта Российской Федерации), по выбору административного истца (заявителя) может быть подано также в суд того района (субъекта Российской Федерации), на территории которого исполняется оспариваемое решение либо возникли или могут возникнуть правовые последствия оспариваемых решения, действий (бездействия) (часть 2 статьи 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, часть 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Например, административное исковое заявление (заявление) об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано также по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (статья 33 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Таким образом, возможность подачи административного искового заявления об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя также по месту совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения, возможности возникновения правовых последствий оспариваемых решения, действий (бездействия) является дополнительной гарантией, направленной на обеспечение доступа граждан к правосудию, предоставляет заявителю право выбора суда, в который надлежит обратиться.

Как следует из административного материала, полномочия судебного пристава-исполнителя МОСП по исполнению особых исполнительных производств ГУФССП России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области (административного ответчика) распространяются на территории нескольких субъектов Российской Федерации.

Следовательно, обращаясь в Кировский районный суд г. Хабаровска по месту нахождения должностного лица, осуществляющего свои полномочия непосредственно в территориальном подразделении ГУФССП России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области, расположенном по адресу: г. Хабаровск, ул. Лейтенанта Шмидта, д. 4, которое относится к юрисдикции Кировского районного суда г. Хабаровска, администрация реализовала свое право выбора между несколькими судами, к подсудности которых относится предъявленный административный иск.

При таких обстоятельствах основания для возвращения заявителю административного искового заявления отсутствовали, в связи с чем обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, а потому они подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судьи Кировского районного суда г. Хабаровска от 30 ноября 2023 г., апелляционное определение судьи Хабаровского краевого суда от 24 января 2024 г. и кассационное определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 мая 2024 г. отменить.

Материал по административному исковому заявлению администрации Николаевского муниципального района Хабаровского края к судебному приставу-исполнителю МОСП по исполнению особых исполнительных производств ГУФССП России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области об освобождении от уплаты исполнительского сбора направить в Кировский районный суд г. Хабаровска для решения вопроса о принятии к производству суда.

Судья

Л.А. Калинина