



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УДП24-11-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

31 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 года в отношении осужденного Ковальчука И.Н.

По приговору Приморского краевого суда от 22 марта 2024 года, вынесенному по уголовному делу, рассмотренному в особом порядке, предусмотренном главой 40¹ УПК РФ,

Ковальчук Игорь Николаевич, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ к лишению свободы на срок 7 лет со штрафом 600 000 рублей и ограничением свободы на срок 1 год,
- по ч. 4 ст. 222 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет со штрафом 300 000 рублей,
- по ч. 4 ст. 222¹ УК РФ к лишению свободы на срок 6 лет со штрафом 500 000 рублей,

– по пп. «з», «н» ст. 102 УК РСФСР (в редакции Закона РФ от 29 апреля 1993 года № 4901-1) к лишению свободы на срок 9 лет,

– по пп. «а», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к лишению свободы на срок 10 лет.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 1 000 000 рублей и ограничением свободы на срок 1 год; указаны ограничения и обязанность, установленные в соответствии со ст. 53 УК РФ.

Мера пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения.

Срок отбывания лишения свободы постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок отбывания лишения свободы время содержания под стражей с 2 марта 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре также разрешены вопросы, касающиеся гражданского иска и ареста имущества.

Ковальчук И.Н. признан виновным и осужден за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях; незаконное хранение организованной группой огнестрельного оружия, его составных частей и боеприпасов к нему; незаконное хранение организованной группой взрывных устройств; убийство А [] Г [] и Г [] совершенное по предварительному сговору группой лиц; убийство К [], С [] Б [] и С [] совершенное общеопасным способом, по найму, сопряженное с бандитизмом.

Как установлено судом, преступления совершены в г. Владивостоке Приморского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 года приговор в отношении Ковальчука И.Н. изменен, постановлено:

- исключить указания на руководство бандой Я [] и хранение Б [] взрывных устройств, огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему;

- указать на участие Ковальчука И.Н. в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях по 3 ноября 2005 года, в связи с чем данные его действия квалифицировать по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в

редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначить лишение свободы на срок 7 лет;

- освободить Ковальчука И.Н. от отбывания наказания, назначенного по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- пере kvalифицировать действия Ковальчука И.Н. с ч. 4 ст. 222 УК РФ на п. «а» ч. 3 ст. 222 УК РФ, по которой назначить лишение свободы на срок 4 года;

- пере kvalифицировать действия Ковальчука И.Н. с ч. 4 ст. 222¹ УК РФ на п. «а» ч. 3 ст. 222¹ УК РФ, по которой назначить лишение свободы на срок 5 лет со штрафом в размере 300 000 рублей;

- указание на применение при назначении наказания по ст. 102 УК РСФСР и ст. 105 УК РФ положений ч. 4 ст. 62 УК РФ заменить указанием на применение положений ч. 2 ст. 62 УК РФ, в связи с чем смягчить назначенное Ковальчуку И.Н. наказание:

- по пп. «з», «н» ст. 102 УК РСФСР (в редакции Закона РФ от 29 апреля 1993 года № 4901-1) до 7 лет лишения свободы,

- по пп. «а», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) до 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ), п. «а» ч. 3 ст. 222, п. «а» ч. 3 ст. 222¹ УК РФ, пп. «з», «н» ст. 102 УК РСФСР (в редакции Закона РФ от 29 апреля 1993 года № 4901-1), назначить Ковальчуку И.Н. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима со штрафом 300 000 рублей;

- исключить установление ограничений и возложение обязанности в порядке ст. 53 УК РФ;

- отменить решение о снятии ареста, наложенного на помещение 1 площадью 550, 8 кв.м., расположенное в д. 1а по ул. Фадеева г. Владивостока, сохранив таковой.

В остальной части указанный приговор в отношении Ковальчука Игоря Николаевича оставлен без изменения, а апелляционные жалобы защитника – адвоката Цовбуна П.М. и представителя потерпевшей – адвоката Латыша В.Н. – без удовлетворения.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции и передаче дела на новое апелляционное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационного представления, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Курочкиной Л.А., поддержавшей кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, выступление потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] полагавшей, что кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации является обоснованным и подлежит удовлетворению, выступления осужденного Ковальчука И.Н., его защитника-адвоката Цовбуна П.Н., возражавших против доводов кассационного представления, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. в обоснование ходатайства об отмене апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции указывает, что судом апелляционной инстанции при применении положений части 2 статьи 62 УК РФ (назначении наказания не более половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ), вместо части 4 данной статьи, предусматривающей назначение наказания не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, неправильно применен уголовный закон, поскольку в данном случае суд ошибочно исходил из наказания, которое могло быть назначено Ковальчуку И.Н. с учетом положений ст.48 УК РСФСР и ч.4 ст.78 УК РФ, а не из наиболее строгого наказания (пожизненного лишения свободы), предусмотренного санкциями соответствующих статьей Особенной части Уголовного Кодекса - пп. «з», «н» ст. 102 УК РСФСР и пп. «а», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по которым Ковальчук И.Н. был признан виновным и осужден. Неправильное применение судом апелляционной инстанции уголовного закона, по мнению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, является существенным нарушением закона, повлиявшим на исход дела, искажающим саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку повлекло за собой необоснованное смягчение назначенного осужденному Ковальчуку наказания.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации,

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции по следующим мотивам.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст.401⁶ УПК РФ).

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции вынесено с нарушениями данных требований закона.

В соответствии с ч.2 ст.62 УК РФ в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п."и" ч.1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, а в соответствии с ч.4 ст.62 УК РФ, в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются, при этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Согласно ч.4 ст. 48 УК РСФСР и ч.4 ст. 78 УК РФ, примененных судами в данном уголовном деле в отношении осужденного Ковальчука И.Н., вопрос о применении давности к лицу, совершившему преступление, за которое по закону может быть назначена смертная казнь или пожизненное лишение свободы, разрешается судом, и если суд не сочтет возможным освободить это лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

Положения ст. 102 УК РСФСР и Закона Российской Федерации от 17 декабря 1992 года N 4123-1 "О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР" до введения в действие Уголовного кодекса Российской Федерации (Федеральный закон от 13 июня 1996 года N 64-ФЗ) устанавливали уголовную ответственность за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, предусматривая в числе санкций за

совершение такого преступления смертную казнь, и определяли, что при замене в порядке помилования смертной казни лишением свободы оно может быть назначено пожизненно.

При этом, с учетом того что в Российской Федерации действует комплексный мораторий на применение смертной казни, пожизненное лишение свободы в настоящее время выступает в качестве наиболее строгого вида наказания из всех реально возможных.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации обоснованно указано, что как ранее действовавшая ч.4 ст.48 УК РСФСР, так и ч.4 ст.78 УК РФ исходят из наиболее строгого наказания, указанного в санкции соответствующей статьи Особенной части уголовного закона, а не из наказания, которое может быть назначено подсудимому с учетом положений Общей части уголовного закона.

Не придается иной смысл ч.4 ст.78 УК РФ и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", согласно пункту 20 которого вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил ч.2 ст.57, чч. 2 и 2.1 ст. 59, ч. 4 ст. 62 и ч. 4 ст. 66 УК РФ.

Данные требования уголовного закона судом апелляционной инстанции не были учтены при применении положений ч.2 ст.62 УК РФ.

Поскольку Пятым апелляционным судом общей юрисдикции при рассмотрении дела в отношении Ковальчука И.Н. были допущены повлиявшие на исход дела нарушения уголовного закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, то вынесенное судом апелляционной инстанции определение подлежит отмене, а уголовное дело - направлению на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июня 2024 года в отношении осужденного Ковальчука Игоря Николаевича отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи