

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК24-118

г. Москва

28 октября 2024 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Рудакова С.В., членов коллегии Дербилова О.А. и Кириллова В.С. при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Бойчука Сергея Ивановича на решение квалификационной коллегии судей Республики Ингушетия от 15 декабря 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Верховного Суда Республики Ингушетия за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 мая 2024 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., объяснения административного истца Бойчука С.И. и его представителя адвоката Белозеровой Е.К., представителя квалификационной коллегии судей Республики Ингушетия Аушева М.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бойчук С.И., [] г. р, Указом Президента Российской Федерации от 21 ноября 2015 г. № 563 назначен на должность судьи Верховного Суда Республики Ингушетия. Стаж его работы в должности судьи составляет более 12 лет, ему присвоен четвертый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей Республики Ингушетия (далее также – ККС Республики Ингушетия) от 15 декабря 2023 г. утверждено заключение комиссии ККС Республики Ингушетия по результатам проверки обращения начальника Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Ингушетия (далее – УФСБ России по Республике Ингушетия) Кечкина Д.Н.; в действиях судьи Верховного Суда Республики Ингушетия Бойчука С.И. признано наличие дисциплинарного проступка; за совершение дисциплинарного проступка на судью Верховного Суда Республики Ингушетия Бойчука С.И. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением четвертого квалификационного класса.

Решение ККС Республики Ингушетия от 15 декабря 2023 г. Бойчук С.И. обжаловал в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ), которая решением от 29 мая 2024 г. оставила без изменения оспариваемое решение ККС Республики Ингушетия, согласившись при этом с фактическим и правовым обоснованием, приведенным в указанном решении.

Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий судьи, Бойчук С.И. обратился в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) с жалобой, в которой просит отменить решение ККС Республики Ингушетия от 15 декабря 2023 г. и решение ВККС РФ от 29 мая 2024 г., считая их незаконными и необоснованными.

В обоснование доводов жалобы Бойчук С.И. указывает, что ККС Республики Ингушетия, рассмотрев на заседании 29 сентября 2023 г. заключение комиссии по проверке доводов обращения начальника УФСБ России по Республике Ингушетия в его отсутствие по уважительной причине, нарушила его права на участие в заседании, дачу объяснений, приведение доводов, которые могли повлиять на принятие иного решения. Этим обстоятельствам не дана оценка и в решении ВККС РФ.

Указывает, что проверка в отношении его проведена с существенными нарушениями, является неполной, поскольку в материалах проверки нет достоверных доказательств процессуального воздействия с его стороны на адвоката Арчакова А.М., не истребованы материалы уголовного дела, рассмотренного Пригородным районным судом Республики Северная Осетия – Алания.

По эпизодам, связанным с освобождением от наказания осужденного А [REDACTED], а также с принятием им по указанию бывшего председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия А [REDACTED] при апелляционном рассмотрении конкретного решения по уголовному делу в отношении Г [REDACTED] истекли сроки привлечения к дисциплинарной ответственности, поэтому эти эпизоды не могли учитываться как дисциплинарные проступки. Кроме того, не доказано нарушение им тайны совещательной комнаты, факт его общения по телефону в совещательной комнате документально не подтвержден.

Принятое им по результатам апелляционного рассмотрения решение по уголовному делу в отношении П [REDACTED] соответствовало принципам законности, обоснованности и справедливости, вступило в законную силу. Каких-либо указаний от А [REDACTED] о принятии конкретного решения по нему он не получал, тайна совещательной комнаты не нарушена.

Считает, что действий, умаляющих авторитет судебной власти и причиняющих ущерб репутации судьи, он не допускал. Ранее к дисциплинарной ответственности он не привлекался, частные определения (постановления) в его адрес не выносились, обоснованные жалобы не поступали, по месту работы он характеризуется положительно, является заслуженным юристом Республики Ингушетия, кандидатом юридических наук, какой-либо заинтересованности в исходе дел, перечисленных в оспариваемых решениях, не имел.

Также указывает на допущенные ККС Республики Ингушетия процедурные нарушения при принятии оспариваемого решения, поскольку три члена коллегии, участвовавшие в проведении проверки и даче заключения комиссии по проверке доводов обращения начальника УФСБ России по Республике Ингушетия, участия в голосовании не принимали; протокол заседания коллегии подписан одним секретарем, тогда как в заседании принимали участие двое. Считает назначенное ему наказание чрезмерно строгим, не соответствующим принципу соразмерности.

Полагает, что выводы ВККС РФ, изложенные в решении, основаны лишь на материалах проверки ККС Республики Ингушетия, при этом не дана оценка грубым нарушениям, допущенным при привлечении его к дисциплинарной ответственности.

Одновременно ходатайствует о восстановлении срока на обжалование оспариваемых решений, пропущенного, по его мнению, по уважительной причине.

В письменных возражениях на жалобу Бойчука С.И. председатель ККС Республики Ингушетия Цуров Х.М. просит в удовлетворении жалобы отказать, ссылаясь на то, что оспариваемое решение является законным, обоснованным, принятым в соответствии с действующим законодательством, с соблюдением процедуры рассмотрения и принятия решения, а также сроков привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Председатель ВККС РФ Тимошин Н.В. в письменном отзыве на жалобу Бойчука С.И. указывает, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, получили надлежащую оценку в оспариваемом решении, оснований для отмены решения ККС Республики Ингушетия не имеется.

Частью 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный данным кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что обращение в ВККС РФ с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

При изложенных обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит приведенные административным истцом причины пропуска срока на подачу жалобы уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

В судебном заседании Бойчук С.И. и его представитель адвокат Белозерова Е.К. поддержали доводы, изложенные в жалобе, просили отменить оспариваемые решения.

Представитель ККС Республики Ингушетия Аушев М.А. поддержал доводы, изложенные в письменных возражениях, просил отказать в удовлетворении жалобы.

Представитель ВККС РФ в судебное заседание не явился, указав в письменном отзыве, что жалоба может быть рассмотрена в отсутствие его представителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы и письменные отзывы на нее, заслушав административного истца и его представителя, а также представителя ККС Республики Ингушетия, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решений ККС Республики Ингушетия от 15 декабря 2023 г. и решения ВККС РФ от 29 мая 2024 г. по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с частью 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, которые установлены федеральным законом.

Пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрено, что судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что

могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Требования, предъявляемые к судье, также содержатся в статьях 1–6, 22 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., которые предусматривают, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативными правовыми актами, принципами и правилами поведения, установленными названным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность, справедливость и беспристрастность. Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.

При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности (пункт 2 статьи 9 Кодекса судейской этики).

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14 Кодекса судейской этики).

Всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю судебного состава по делам, находящимся в производстве суда. Под внепроцессуальным обращением помимо прочего понимается поступившее председателю судебного состава по делу, находящемуся в производстве суда, обращение в устной форме от должностного лица, не являющегося участником судебного разбирательства, в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

В силу пунктов 1, 2 и 5 статьи 121 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» виновное действие (бездействие) судьи при исполнении служебных обязанностей, в результате которого были нарушены положения этого закона или Кодекса судейской этики, повлекшее умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, является дисциплинарным проступком, за который на судью может быть

наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 5 и 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что при определении соразмерности примененной к судье меры дисциплинарной ответственности тяжести совершенного им дисциплинарного проступка суд должен учитывать характер этого проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины судьи, совершившего дисциплинарный проступок, степень нарушения его виновным действием (бездействием) прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также данные, характеризующие личность судьи и его профессиональную деятельность (морально-нравственные качества судьи, обстоятельства, связанные с его семейной жизнью, стаж работы в должности судьи, принятие ранее мер, направленных на предотвращение совершения им нарушений, и т.п.).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка (пункт 6 статьи 121 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Из представленных материалов следует, что в ККС Республики Ингушетия поступило обращение начальника УФСБ по Республике Ингушетия от 30 июня 2023 г. о привлечении судьи Верховного Суда Республики Ингушетия Бойчука С.И. к дисциплинарной ответственности в связи с совершением им существенных, несовместимых с высоким званием судьи действий при исполнении служебных обязанностей, повлекших нарушение судейской этики и умаление авторитета судебной власти, а именно: по требованию (бывшего) председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия А [REDACTED], освобождение осужденного А [REDACTED] от наказания и принятие определенных решений в отношении Г [REDACTED] и П [REDACTED], с нарушением тайны совещательной комнаты, принуждение судьи Магасского районного суда Республики Ингушетия Х [REDACTED] к принятию неправосудного решения по гражданскому делу, внепроцессуальное общение со сторонами по гражданскому делу, внепроцессуальное воздействие на адвоката Арчакова А.М. В обоснование к обращению прилагались соответствующие материалы, включая справку-меморандум по результатам оперативно-розыскной деятельности от 26 июня 2023 г., рассекреченную в установленном законом порядке.

Для проверки изложенных в обращении доводов решением ККС Республики Ингушетия от 14 июля 2023 г. в соответствии с пунктом 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и пунктом 6 статьи 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., образована комиссия.

По итогам проведенной проверки комиссией составлено заключение от 8 сентября 2023 г., содержащее выводы о наличии в действиях судьи Верховного Суда Республики Ингушетия Бойчука С.И. признаков дисциплинарного проступка.

ККС Республики Ингушетия, рассмотрев на заседании 15 декабря 2023 г. заключение комиссии квалификационной коллегии судей, согласилась с выводами о наличии в действиях судьи Верховного Суда Республики Ингушетия Бойчука С.И. дисциплинарного проступка, выразившегося в виновных грубых нарушениях требований пункта 2 статьи 3, статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», а также статей 1–6 Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, и приняла решение о его удовлетворении, наложив на Бойчука С.И. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения его полномочий судьи с лишением четвертого квалификационного класса.

ККС Республики Ингушетия с учетом положений пункта 6 статьи 121 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» исключила два эпизода нарушений, с момента совершения которых прошло более двух лет, установив обстоятельства их совершения, а именно внепроцессуальное общение Бойчука С.И. по уголовному делу в отношении

А [REDACTED], имевшее место 16 ноября 2021 г., и по уголовному делу в отношении Г [REDACTED]. 23 марта 2021 г.

ВККС РФ не нашла оснований не согласиться с данным выводом ККС Республики Ингушетия.

Дисциплинарная коллегия также соглашается с выводами квалификационных коллегий судей об исключении двух указанных выше эпизодов, поскольку они являются обоснованными и подтвержденными материалами дела, соответствующими требованиям пункта 6 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Доводы Бойчука С.И. о привлечении его к дисциплинарной ответственности по указанным эпизодам являются несостоятельными и опровергаются содержанием оспариваемых решений.

ККС Республики Ингушетия в качестве дисциплинарного проступка признала в действиях судьи Бойчука С.И. следующее: внепроцессуальное общение с рядом лиц, использование статуса судьи для внепроцессуального воздействия на участников судебных разбирательств в целях понуждения их к отказу от совершения процессуальных действий, принуждение судьи Магасского районного суда Республики Ингушетия к принятию решения в пользу истца (заявителя) по гражданскому делу, принятие по просьбе третьих лиц при апелляционном рассмотрении судебного акта в пользу одного из участников процесса.

Выводы ККС Республики Ингушетия основаны на исследованных в заседании материалах дисциплинарного производства и материалах проверки, содержащих в том числе материалы оперативно-розыскных действий, включая справку-меморандум от 26 июня 2023 г. со сведениями о нарушениях, допущенных судьей Бойчуком С.И., а также прослушанными аудиозаписями.

Из представленных материалов дисциплинарного производства следует и установлено ККС Республики Ингушетия, что в марте – апреле 2022 г. Бойчук С.И., используя свое служебное положение и статус судьи вышестоящего суда, обратился к судье Магасского районного суда Республики Ингушетия Х [REDACTED], в производстве которой находилось гражданское дело по заявлению К [REDACTED] к Отделению Пенсионного фонда (ОПФ) Российской Федерации по Республике Ингушетия об установлении юридического факта принадлежности трудовой книжки, и путем просьб и настоятельных советов просил ее принять решение об удовлетворении заявления, обсуждая с ней принятие решения, а также, в свою очередь, консультировал истца К [REDACTED] о его дальнейших действиях. После вынесения судебного решения об удовлетворении требований Бойчук С.И. обращался к должностным лицам ОПФ РФ по Республике Ингушетия с требованием его не обжаловать. В результате оказанного Бойчуком С.И. воздействия на судью ею было принято решение об удовлетворении заявления, а в дальнейшем вынесено определение о разъяснении решения суда.

В июне 2022 г. Бойчук С.И. допустил внепроцессуальное общение с адвокатом Арчаковым А.М., понуждая его к оплате штрафа и отказу от исполнения обязательств перед доверителем – подсудимым Д [REDACTED] по

уголовному делу, рассматриваемому Пригородным районным судом Республики Северная Осетия – Алания, в котором в качестве государственного обвинителя принимала участие супруга Бойчука С.И. Л [REDACTED].

Кроме того, в сентябре – ноябре 2022 г. Бойчук С.И., допустивший внепроцессуальное общение с А [REDACTED], рассмотрел апелляционное представление прокуратуры Сунженского района Республики Ингушетия на постановление Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 14 сентября 2022 г., которым производство по уголовному делу в отношении П [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 УК РФ, было прекращено в порядке статьи 25¹ УПК РФ и статьи 76² УК РФ с назначением судебного штрафа в размере 40 000 рублей, оставив, по предварительной договоренности с А [REDACTED], назначенное наказание без изменения, отклонив представление прокуратуры. После оглашения апелляционного определения Бойчук С.И. в телефонном разговоре с А [REDACTED] сообщил ему о принятом им решении в соответствии с их договоренностью.

Бойчук С.И. не отрицал факты внепроцессуального общения, которые подтверждаются материалами проверки комиссии квалификационной коллегии судей Республики Ингушетия и следственного органа, включая рассекреченные материалы, полученные в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности, а именно: справкой-меморандумом по результатам проведенных ОРМ от 26 июня 2023 г., заверенными копиями судебных актов, принятых под председательством Бойчука С.И., и протоколами судебных заседаний, решением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 7 апреля 2022 г. в отношении [REDACTED] К., протоколом судебного заседания и определением суда, а также прослушанными аудиофайлами телефонных переговоров и объяснениями ряда лиц, исследованными также в судебном заседании.

Оперативно-розыскные мероприятия в отношении Бойчука С.И. проводились в соответствии с пунктом 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на основании судебных решений, вынесенных по итогам рассмотрения постановления начальника УФСБ России по Республике Ингушетия, с целью проверки его противоправных действий, рассекреченные в дальнейшем в установленном порядке и представленные в ККС Республики Ингушетия.

Бойчук С.И. был проинформирован 21 июля 2023 г. о проводимой органом судейского сообщества в отношении его проверке, 24 июля 2023 г. ознакомлен с материалами оперативно-розыскной деятельности, представив 31 июля 2023 г. в ККС Республики Ингушетия свои подробные пояснения по фактам совершения дисциплинарных проступков.

Что касается доводов жалобы о неполноте проведенной проверки, то они являются несостоятельными и опровергаются исследованными органами судейского сообщества и Дисциплинарной коллегией материалами. По каждому эпизоду действиям Бойчука С.И. дана правильная оценка.

Довод жалобы о том, что ККС Республики Ингушетия не был запрошен приговор в отношении Д [REDACTED], что свидетельствует о неполноте проведенной проверки по факту телефонного общения с адвокатом Арчаковым А.М., является несостоятельным, поскольку не влияет на решение вопроса о законности оспариваемого решения и не может повлечь его отмену.

Выводы ККС Республики Ингушетия о совершении Бойчуком С.И. дисциплинарного проступка должным образом мотивированы и основаны на полном и всестороннем исследовании представленных материалов.

Разрешая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, ККС Республики Ингушетия приняла во внимание характер и степень тяжести совершенного Бойчуком С.И. дисциплинарного проступка, форму вины судьи, обстоятельства и последствия его совершения, выразившиеся в умалении авторитета судебной власти и причинении ущерба репутации судьи, данные, характеризующие его личность, профессиональные качества, статистические данные работы, правомерно сочла установленные нарушения существенными и исключительными, в связи с чем подвергла его самому строгому дисциплинарному взысканию, поскольку его действия по своему характеру являются несовместимыми с высоким званием судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к судье Бойчуку С.И. будет восстановлено при дальнейшем исполнении им служебных обязанностей, что отвечает требованиям пункта 2 статьи 121 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

То, что ранее Бойчук С.И. к дисциплинарной ответственности не привлекался, в отношении его не выносились частные определения (постановления), то есть он не допускал нарушений действующего законодательства и прав граждан, является заслуженным юристом Республики Ингушетия и кандидатом юридических наук, не влияет на законность оспариваемых решений и не может повлечь их отмену.

Суждения Бойчука С.И. о невозможности привлечения его к дисциплинарной ответственности в связи с тем, что принятые судебные решения не признаны незаконными и вступили в законную силу, являются ошибочными и отклоняются Дисциплинарной коллегией, поскольку основанием для его привлечения к дисциплинарной ответственности явилось не вынесение им судебного решения с нарушением норм процессуального и материального права, а его неправомерные действия, связанные с внесудебной деятельностью и с внеслужебными отношениями.

Особый статус судебной власти в обществе обязывает ее представителей проявлять должную осмотрительность, честность и достоинство в своих поступках, поскольку действия представителя судебной власти воспринимаются обществом как выражение авторитета судебной власти, за которую несет ответственность не только тот, кто ее выражает, но и весь институт правосудия.

В силу пункта 2 статьи 6 Кодекса судейской этики судья должен добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности. Однако такие действия судья обязан соотносить с

требованиями закона и Кодекса судейской этики, проявляя должную заботу о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

Из закрепленного Кодексом судейской этики (пункт 2 статьи 4) требования к судье соблюдать законы не только при осуществлении правосудия, но и вне службы прямо следует, что во всякой неоднозначной ситуации ссылка судьи на пробел в знании им права не только не воспринимается в качестве убедительного оправдательного аргумента, но и в определенной степени подрывает авторитет этого судьи. При оценке поведения судьи действует презумпция знания им права, которая вытекает из разработанного еще в римском праве принципа *jura novit curia* (суд знает право).

Дисциплинарная коллегия принимает во внимание, что Бойчук С.И., обладая многолетним опытом судебной работы, не мог не знать о наличии установленных законом запретов и ограничений, распространяющихся на него как на судью, в том числе о принципах и правилах поведения во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях.

Решение ККС Республики Ингушетия принято с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», является результатом коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов и исследования всех материалов и доказательств; порядок его принятия, регламентированный статьей 23 данного федерального закона, соблюден.

Решение принято в правомочном составе, из 14 членов ККС Республики Ингушетия, принимавших участие в голосовании по данному вопросу, 13 проголосовали за утверждение заключения, признание наличия в действиях Бойчука С.И. дисциплинарного проступка и наложение дисциплинарного взыскания и виде досрочного прекращения полномочий, 1 член коллегии – против.

То обстоятельство, что члены ККС Республики Ингушетия Аушев М.А., Ярыгин Л.Х. и Смирнов В.В., являвшиеся также членами комиссии по проверке доводов обращения начальника УФСБ России по Республике Ингушетия, не приняли участие в голосовании, не указывает на нарушение порядка голосования и на неправомочный состав квалификационной коллегии судей. Более того, члены коллегии, не принявшие участие в голосовании, действовали добросовестно, единогласно высказавшись ранее в заключении комиссии о наличии в действиях Бойчука С.И. дисциплинарного проступка, что позволило им избежать конфликта интересов.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах тайного голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного федерального закона отражены в протоколе результатов голосования членов квалификационной коллегии судей по вопросу о досрочном прекращении полномочий судьи Верховного Суда Республики Ингушетия Бойчука С.И., содержащем подписи членов коллегии, принявших участие в голосовании, и в

протоколе заседания ККС Республики Ингушетия от 15 декабря 2023 г., подписанном председательствующим и секретарем коллегии.

Дисциплинарной коллегией нарушений процедуры тайного голосования не установлено.

Утверждение Бойчука С.И. о том, что в заседании ККС Республики Ингушетия принимали участие два секретаря: Д [] и Ф [], является несостоятельным, поскольку опровергается протоколом заседания коллегии, подписанным секретарем Д []. Замечания на протокол заседания ККС Республики Ингушетия не подавались, при этом из отзыва ККС Республики Ингушетия следует, что секретарем коллегии является Д [], а Ф [], начальник отдела организационно-правового, информационного обеспечения деятельности судов и органов судейского сообщества Управления Судебного департамента в Республике Ингушетия, присутствовала на заседании ККС Республики Ингушетия.

Доводы представителя административного истца, заявленные в ходе заседания Дисциплинарной коллегии, о нарушении ККС Республики Ингушетия требований пункта 4 статьи 18 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей – заполненные бюллетени для голосования непосредственно подшиты в материалы дела, а не помещены в запечатанный конверт – сами по себе не влияют на результаты тайного голосования и не могут повлечь отмену оспариваемого решения, поскольку относятся к организационным вопросам после завершения процедуры голосования и оформления его результатов.

С доводами Бойчука С.И., содержащимися в жалобе, о нарушении его права на непосредственное участие в заседании ККС Республики Ингушетия 29 сентября 2023 г., а также о лишении его возможности представления возражений и замечаний Дисциплинарная коллегия не может согласиться, поскольку они являются несостоятельными и опровергаются представленными материалами.

Требование об извещении судьи, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, о времени и месте проведения заседания коллегии предусмотрено пунктом 3 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», регламентирующим порядок рассмотрения коллегиями представленных материалов. Пункт 2 данной статьи предусматривает право судьи представлять свои возражения и замечания.

Так, из материалов дисциплинарного производства усматривается, что материал проверки в отношении судьи Бойчука С.И. находился в производстве ККС Республики Ингушетия с 3 июля 2023 г. (дисциплинарное производство возбуждено 29 сентября 2023 г.), о чем Бойчук С.И. был поставлен в известность письмом коллегии от 21 июля 2023 г., со всеми материалами проверки ознакомлен 24 июля 2023 г., 31 июля 2023 г. Бойчук С.И. представил подробные письменные пояснения в ККС Республики Ингушетия.

При ознакомлении 27 сентября 2023 г. с заключением комиссии от 8 сентября 2023 г. Бойчук С.И. выразил свое отрицательное к нему отношение и желание лично участвовать при его рассмотрении (л.д. 160, т. 1), направив 3 декабря 2023 г. в ККС Республики Ингушетия свои письменные возражения на заключение.

Назначенное на 15 сентября 2023 г. заседание ККС Республики Ингушетия по вопросу утверждения заключения комиссии отложено по причине неявки Бойчука С.И. с учетом сведений о его нахождении на стационарном лечении в МБУЗ «Республиканская клиническая больница скорой медицинской помощи» МЗ РСО – Алания с диагнозом «[REDACTED]».

Принимая решение на заседании 29 сентября 2023 г. о возможности утверждения заключения комиссии в отсутствие Бойчука С.И., члены коллегии обоснованно исходили из его надлежащего извещения, а также из отсутствия ходатайства об отложении либо о рассмотрении в его отсутствие, не сообщившего об уважительной причине его неявки, признав ее причину неуважительной, расценив как злоупотребление правом и намеренным уклонением судьи Бойчука С.И. от явки на заседание коллегии.

При таких обстоятельствах и с учетом изложенного Дисциплинарная коллегия считает, что права Бойчука С.И. на подачу замечаний и возражений были соблюдены, в том числе при непосредственном участии в заседании ККС Республики Ингушетия 15 декабря 2023 г.

ВККС РФ в соответствии со своей компетенцией и с соблюдением порядка, установленного Законом об органах судейского сообщества, проверила жалобу Бойчука С.И. на указанное решение ККС Республики Ингушетия, оставив ее без удовлетворения.

Решение ВККС РФ надлежаще мотивировано, основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых явилась достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

Другие доводы Бойчука С.И., по существу, отражают его мнение по вопросу привлечения к дисциплинарной ответственности ввиду различного восприятия фактических обстоятельств дела и их правовой квалификации и не свидетельствуют о незаконности и необоснованности оспариваемых решений.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых решений ККС Республики Ингушетия и ВККС РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Бойчука Сергея Ивановича на решение квалификационной коллегии судей Республики Ингушетия от 15 декабря 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Верховного Суда

Республики Ингушетия за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 мая 2024 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

О.А. Дербилов

В.С. Кириллов