



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 87-АД24-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Филинкова Игоря Дмитриевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 31 Островского судебного района Костромской области от 25 января 2024 г., решение судьи Островского районного суда Костромской области от 6 марта 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 г., вынесенные в отношении главы Судиславского муниципального района Костромской области Филинкова Игоря Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 31 Островского судебного района Костромской области от 25 января 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Островского районного суда Костромской области от 6 марта 2024 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 г., глава Судиславского муниципального района Костромской области Филинков И.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде предупреждения в соответствии с положениями статьи 4.1.1 названного кодекса.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Филинков И.Д. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении его

по настоящему делу об административном правонарушении, с возвращением дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц – от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

Статьей 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно части 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

В соответствии с частью 2 Положения о представительских расходах органов местного самоуправления Судиславского района Костромской области, утвержденного решением Собрании депутатов Судиславского муниципального района Костромской области от 20 августа 2015 г. № 60-425 (в редакции решений Собрании депутатов Судиславского муниципального района Костромской области от 29 ноября 2017 г. № 95, от 13 декабря 2021 г. № 85), к представительским расходам относятся расходы органов местного

самоуправления Судиславского муниципального района Костромской области, связанные с проведением перечисленных в этой норме мероприятий, в том числе встреч, направленных на развитие взаимоотношений органов местного самоуправления указанного муниципального района с субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, организациями.

Как усматривается из материалов дела, на основании поручения Костромской областной прокуратуры от 19 июня 2023 г. № 86-12-2023/3501-23-20340001 и решения заместителя прокурора Судиславского района Костромской области от 20 июня 2023 г. № 81 прокуратурой указанного района проведена проверка исполнения администрацией Судиславского муниципального района Костромской области (далее также – администрация) требований бюджетного законодательства, законодательства о противодействии коррупции.

В ходе проверки установлено, что в целях поздравления заместителя губернатора Костромской области Ж[] и руководителя сельскохозяйственного производственного кооператива (СПК) «Расловское» П[] с юбилейными датами 13 мая 2022 г. главой Судиславского муниципального района Костромской области Филинковым И.Д. принято решение о приобретении двух букетов цветов за счет средств местного бюджета.

Приобретенный 13 мая 2022 г. (без оплаты, в долг) букет стоимостью 1620 руб. вручен в этот день Ж[] заместителем главы администрации А[] в кабинете здания администрации Костромской области по адресу: г. Кострома, ул. Дзержинского, д. 15 без проведения официального мероприятия.

Оплата произведена 18 июля 2022 г. начальником общего отдела администрации С[] (получены товарный и кассовый чеки), которой понесенные расходы компенсированы 19 июля 2022 г. на основании распоряжения главы Судиславского муниципального района Костромской области Филинкова И.Д. от 19 июля 2022 г. № 385а-р «О выделении денежных средств».

Выделенные на основании данного распоряжения денежные средства на приобретение букета не связаны с представительскими расходами, не подлежали возмещению за счет средств местного бюджета.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Постановлением Избирательной комиссии муниципального образования Судиславский муниципальный район Костромской области от 23 сентября 2022 г. № 213 Филинков И.Д. зарегистрирован избранным главой Судиславского муниципального района Костромской области.

По факту нецелевого использования бюджетных средств, не содержащего уголовно наказуемого деяния, постановлением и.о. прокурора Судиславского

района Костромской области от 14 августа 2023 г. в отношении этого лица возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанное в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении выделение названным выше распоряжением главы Судиславского муниципального района Костромской области Филинкова И.Д. от 19 июля 2022 г. № 385а-р денежных средств в размере 1620 руб. на поздравление П [] исключено мировым судьей из объема вмененного противоправного деяния.

Указанные в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении нарушения при издании в 2021 – 2022 г.г. распоряжений о выделении денежных средств, в том числе на приобретение цветов без проведения официальных мероприятий, повлекшие нецелевое расходование бюджетных средств, исключено мировым судьей из объема вмененного противоправного деяния.

По факту описанного выше нецелевого использования бюджетных средств, не содержащего уголовно наказуемого деяния, глава Судиславского муниципального района Костромской области Филинков И.Д. привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящими судебными инстанциями дело рассмотрено в пределах объема противоправного деяния, установленного мировым судьей в рамках судебного разбирательства.

Фактические обстоятельства совершения указанного административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии главы Судиславского муниципального района Костромской области Филинкова И.Д. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние указанного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено с соблюдением требований статей 28.2, 28.4

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований для возвращения его прокурору в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 названного кодекса не имелось.

Вопреки утверждению заявителя не имеется оснований для вынесения постановления о прекращении производства по делу в той части, в которой мировым судьей с учетом установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств из объема вмененного в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении противоправного деяния исключены указанные выше нарушения.

Постановление мирового судьи, решение судьи районного суда и постановление судьи кассационного суда соответствуют требованиям статей 29.10, 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержат указание на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела об административном правонарушении, доказательства, подтверждающие его фактические обстоятельства, и мотивированные выводы о виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов. Несогласие заявителя с выводами, изложенными в обжалуемых актах, оценкой имеющихся в деле доказательств, толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащего применению в деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением положений статьи 4.1.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 31 Островского судебного района Костромской области от 25 января 2024 г., решение судьи Островского районного суда Костромской области от 6 марта 2024 г. и постановление судьи

Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 г., вынесенные в отношении главы Судиславского муниципального района Костромской области Филинкова Игоря Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Филинкова Игоря Дмитриевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев