



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-АД24-10-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Родиной Ольги Ивановны, действующей на основании доверенности в интересах Лянки Михаила Николаевича, на вступившие в законную силу постановление судьи Вязниковского городского суда Владимирской области от 12 октября 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2024 г., вынесенные в отношении Лянки Михаила Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Вязниковского городского суда Владимирской области от 12 октября 2022 г., оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2024 г., гражданин Республики Молдова Лянка М.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации с помещением до вступления постановления о назначении административного наказания в законную силу и его исполнения в специальное учреждение для иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, – Центр временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства УМВД России по Владимирской области.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Родина О.И. просит изменить судебные акты, состоявшиеся в отношении Лянки М.Н. по настоящему делу об административном правонарушении, путем исключения из них указания на назначение дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 данного закона (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 5 Закона № 115-ФЗ предусмотрено, что срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных названным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с названным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

В силу пункта 2 указанной статьи временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания,

установленного названным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в данной норме.

В соответствии со статьей 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 12 октября 2022 г. в 12.00 часов в ходе проверки документов у д. 19 по ул. Молодежная в п. Лукново Вязниковского района Владимирской области установлено, что гражданин Республики Молдова Лянка М.Н., прибывший в Российскую Федерацию в 2019 г. в период действия решения о запрете на въезд в Российскую Федерацию (пересек границу через Республику Беларусь 26 января 2019 г., после депортации в базе данных отсутствуют сведения о его въезде), допустил нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нахождении в Российской Федерации при отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) на ее территории, что не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Факт нарушения указанным лицом режима пребывания (проживания) в Российской Федерации подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); письменными объяснениями Лянки М.Н. и его объяснениями, данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 5, 29); сведениями АС ЦБДУИГ ФМС России, СПО «Мигрант-1» (л.д. 6-8); копиями уведомления Лянки М.Н. о принятом в 2018 г. решении № 238 о неразрешении въезда в Российскую Федерацию и указанного решения, а также распоряжения от 24 января 2018 г. № 1133-рн о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации и решения от 13 августа 2018 г. о депортации иностранного гражданина, подлежащего освобождению из мест лишения свободы 4 сентября 2018 г. (л.д. 9-13); справкой по результатам процедуры идентификации личности (л.д. 16); заключением об установлении личности (л.д. 17-18); сведениями ГИАЦ МВД России (л.д. 20-23); рапортом (л.д. 24); протоколом об административном задержании (л.д. 25) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, которое допустил гражданин Республики Молдова Лянка М.Н., образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Лянки М.Н. состава указанного административного правонарушения соответствует фактическим

обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Действия Лянки М.Н. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и миграционного законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что на стадии составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела Лянке М.Н. не предоставлен защитник, не основан на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 19 июля 2016 г. № 1473-О, правовое регулирование порядка привлечения к административной ответственности во многом предопределяется тем, что большинство административных правонарушений представляют собой деяния, которые характеризуются невысокой степенью общественной опасности, влекут менее строгие меры ответственности и имеют для граждан не столь значительные негативные последствия, но при этом носят массовый характер. Исходя из этих особенностей, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 16 июня 2009 г. № 9-П применительно к производству по делам об административных правонарушениях отметил, что федеральный законодатель вправе определять пределы целесообразности публичного преследования таким образом, чтобы обеспечить наряду с эффективной государственной, в том числе судебной, защитой прав граждан процессуальную экономию, оперативность при рассмотрении дел и профилактику правонарушений.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение защитника лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем должностное лицо, осуществляющее производство по такому делу, и суд не наделены полномочием обеспечивать этому лицу защитника, а лишь гарантируют право на рассмотрение его дела с участием защитника, который в соответствии с положениями части 1 статьи 25.1, частями 1, 4 статьи 25.5 названного кодекса может быть привлечен указанным лицом к участию в деле с момента его возбуждения и вправе пользоваться правами, предусмотренными частью 5 статьи 25.5 названного кодекса. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, самостоятельно решает вопрос о заключении соглашения с защитником, для чего судом ему может быть предоставлено время.

При составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела Лянке М.Н. разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, в том числе право пользоваться юридической помощью защитника (л.д. 4, 5, 25, 26).

На стадии составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела Лянка М.Н. не заявлял, что желает воспользоваться юридической помощью, защитника к участию в деле не привлек.

В ходе производства по делу Лянка М.Н. реализовал предоставленные ему процессуальные права без ограничений, право на защиту не нарушено.

Утверждение заявителя о необходимости изменения состоявшихся по делу судебных актов путем исключения назначенного Лянке М.Н. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации состоятельным признать нельзя.

Конституция Российской Федерации, закрепляя право каждого на свободный выезд за пределы Российской Федерации, признает право на беспрепятственный в нее въезд только за российскими гражданами (статья 27, часть 2), а право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства – лишь за теми, кто законно находится на территории России (статья 27, часть 1). Эти конституционные требования подлежат обязательному соблюдению и при определении и применении правил пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, а также норм об ответственности за их нарушение (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2014 г. № 628-О).

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Вместе с тем в рассматриваемом случае установлены обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, в силу насущной социальной необходимости.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания требования этих норм судьей городского суда соблюдены, означенные обстоятельства, в том числе личность Лянки М.Н., его имущественное положение, характер и фактические обстоятельства совершенного им административного правонарушения,

несоблюдение им законодательства страны пребывания, игнорирование установленного в данном государстве правопорядка, учтены.

Согласно материалам дела в 2018 г. в отношении Лянки М.Н. приняты решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию и о депортации после освобождения из мест лишения свободы. Тем не менее, в период действия запрета въезда в Российскую Федерацию он пересек границу, незаконно пребывал на ее территории длительное время, надлежащих мер к устранению сложившейся противоправной ситуации не принял, не имеет легального источника дохода.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 – 4.3 данного кодекса, является обоснованным и справедливым.

Дополнительное административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрено санкцией части 1.1 статьи 18.8 названного кодекса.

Назначение Лянке М.Н. дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Постановление о назначении административного наказания в указанной части исполнено, Лянка М.Н. выдворен в страну гражданской принадлежности (л.д. 49).

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену принятых по делу судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Вязниковского городского суда Владимирской области от 12 октября 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2024 г., вынесенные в отношении Лянки Михаила Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном

частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Родиной Ольги Ивановны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев