



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД24-5-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Притычкина Игоря Николаевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка Ковдорского судебного района Мурманской области от 13 июля 2023 г., решение судьи Ковдорского районного суда Мурманской области от 7 августа 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2024 г., вынесенные в отношении Притычкина Игоря Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Ковдорского судебного района Мурманской области от 13 июля 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Ковдорского районного суда Мурманской области от 7 августа 2023 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2024 г., Притычкин И.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права осуществлять охоту сроком на один год без конфискации орудия охоты. В отношении четырех охотничьих пулевых патронов POZIS калибр 12x70 принято решение о возвращении законному владельцу.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Притычкин И.Н. просит об отмене судебных актов, состоявшихся в отношении

его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление охоты с нарушением установленных правилами охоты сроков охоты, за исключением случаев, если допускается осуществление охоты вне установленных сроков, либо осуществление охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты влечет для граждан лишение права осуществлять охоту на срок от одного года до двух лет; наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой.

Согласно пункту 5 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) охотой признается деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

В силу части 2 статьи 57 названного закона, пункта 4 Правил охоты, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России) от 24 июля 2020 г. № 477 (далее – Правила охоты), к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона об охоте в целях обеспечения сохранения охотничьих ресурсов и их рационального использования могут устанавливаться перечисленные в данной норме ограничения охоты, в том числе установление допустимых для использования орудий охоты, способов охоты, определение сроков охоты.

Основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов являются правила охоты (часть 1 статьи 23 Закона об охоте).

Подпунктом 62.21 пункта 62 Правил охоты установлено, что при осуществлении охоты запрещается применение охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия для охоты на пернатую дичь, снаряженного дробью (картечью) крупнее пяти миллиметров и пулями.

Лица, виновные в нарушении законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 57 Закона об охоте).

Согласно материалам дела 6 мая 2023 г. в 7 часов 20 минут Притычкин И.Н., находясь в общедоступных охотничьих угодьях Ковдорского района Мурманской области в точке с географическими координатами 67°28.315", Е 030°42.079" с охотничьим огнестрельным оружием ИЖ-58 № [REDACTED] калибр [REDACTED] с огнестрельными патронами в количестве 32 штук, 4 из

которых являются пулевыми, снаряженными пулей POZIS калибр [REDACTED], применение которых запрещено при осуществлении охоты на птицу, и имея при себе разрешение на добычу птиц серии [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], выданное Министерством природных ресурсов, экологии и рыбного хозяйства Мурманской области (далее – министерство) 4 мая 2023 г., в нарушение подпункта 62.21 пункта 62 Правил охоты осуществлял охоту недопустимыми для использования орудиями охоты.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); картой-схемой к протоколу (л.д. 4); протоколом изъятия 4-х пулевых патронов (л.д. 5); фото и видеоматериалами (л.д. 6, 25-30); копиями квитанции и талона-уведомления о принятии изъятых патронов на хранение (л.д. 7); копиями охотничьего билета, разрешения на добычу птиц, разрешения на хранение и ношение оружия (л.д. 17-21); сведениями видеорегистратора (л.д. 22-24); представленными министерством фрагментами карты-схемы и описанием границ общедоступных охотничьих угодий Ковдорского района Мурманской области, видеоматериалом (л.д. 46-59); показаниями допрошенных в ходе производства по делу государственного инспектора государственного областного казенного учреждения Мурманской области «Региональный центр лесного и экологического контроля» Г [REDACTED] и государственного инспектора Мурманской области в области охраны окружающей среды отдела государственного контроля и охотнадзора министерства Лайкова В.А. (л.д. 61-66, 69, 113) и иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Притычкина И.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Действия Притычкина И.Н. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Протокол об административном правонарушении составлен и принятые по делу акты вынесены с соблюдением требований статей 28.2, 29.10, 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, содержат необходимые сведения, которые должны быть

отражены в них в силу указанных норм, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения описано в протоколе и судебных актах с учетом диспозиции части 1.2 статьи 8.37 названного кодекса и с указанием на все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении. Протокол об административном правонарушении содержит в соответствующей графе подпись составившего его должностного лица (л.д. 2 оборот).

В силу приведенных выше положений части 2 статьи 57 Закона об охоте, пункта 4 Правил охоты нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты приравнивается к охоте.

С учетом указанных положений и фактических обстоятельств дела судебные инстанции сделали правильный вывод о том, что Притычкин И.Н. в нарушение требований приведенных выше норм осуществлял охоту недопустимыми для использования орудиями охоты, что влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело рассмотрено мировым судьей в пределах объема вмененного Притычкину И.Н. в протоколе об административном правонарушении противоправного деяния с учетом обстоятельств, установленных в рамках судебного разбирательства. Увеличение объема вмененного административного правонарушения не допущено, положение указанного лица не ухудшено.

Утверждение в жалобе о том, что в момент, относящийся к событию административного правонарушения, Притычкин И.Н. следовал на автомобиле по дороге общего пользования, которая не может относиться к естественной среде обитания животного мира и являться частью охотничьих угодий, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонен.

Руководствуясь положениями пункта 15 статьи 1, частей 1, 2 статьи 7 Закона об охоте, Требований к описанию границ охотничьих угодий, утвержденных приказом Минприроды России от 6 августа 2010 г. № 306, пункта 1.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, судебные инстанции признали, что указание на карте-схеме границ общедоступных охотничьих угодий автомобильной дороги (автоподъезд протяженностью 15,976 км к населенному пункту Слюда Ковдорского муниципального округа Мурманской области, упраздненному Законом Мурманской области от 26 октября 2007 г. № 905-01-ЗМО), устроенной из естественного грунта и не имеющей твердого покрытия, не требовалось.

Судебные инстанции сделали вывод о том, что, несмотря на включение указанной автодороги в перечень автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Мурманской области, утвержденный постановлением Правительства Мурманской области от 22 апреля 2010 г. № 179-ПП, место совершения административного

правонарушения находится в границах общедоступных охотничьих угодий, является местом, в том числе неконтролируемого передвижения животных, что требует от соответствующих субъектов соблюдения Правил охоты, которыми установлены обязательные требования к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории охотничьих угодий.

Настоящее дело об административном правонарушении возбуждено по факту непосредственного обнаружения должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, то есть при наличии повода, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для вывода о нарушении уполномоченным должностным лицом порядка возбуждения дела об административном правонарушении не имеется.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций и оценкой имеющихся в деле доказательств, толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащего применению в деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1.2 статьи 8.37 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка Ковдорского судебного района Мурманской области от 13 июля 2023 г., решение судьи Ковдорского районного суда Мурманской области от 7 августа 2023 г. и постановление

судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2024 г., вынесенные в отношении Притычкина Игоря Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Притычкина Игоря Николаевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев