



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД24-22-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Волиса Вячеслава Ивановича на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС 1 взвода 4 роты 1 батальона полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу Свердловской области от 30 мая 2023 г. № 18810066230000345888, решение судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 11 июля 2023 г., решение судьи Свердловского областного суда от 20 сентября 2023 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2024 г., вынесенные в отношении Волиса Вячеслава Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС 1 взвода 4 роты 1 батальона полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу Свердловской области от 30 мая 2023 г. № 18810066230000345888, оставленным без изменения решением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 11 июля 2023 г., решением судьи Свердловского областного суда от 20 сентября 2023 г. и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2024 г., Волис В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Волис В.И. выражает несогласие с актами, вынесенными в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьями 12.17 названного кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил дорожного движения).

Согласно пункту 8.3 Правил дорожного движения при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги – пешеходам, велосипедистам и лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, путь движения которых он пересекает.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения уступить дорогу (не создавать помех) – требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Из материалов дела следует, что 29 мая 2023 г. в 21 час 20 минут Волис В.И., управляя транспортным средством «Мерседес Бенц» GLA государственный регистрационный знак [REDACTED], следовал в районе д. 18 по ул. Metallургов в г. Екатеринбурге Свердловской области, при выезде с прилегающей территории в нарушение требований пункта 8.3 Правил дорожного движения не уступил дорогу движущемуся по ул. Metallургов и приближающемуся транспортному средству «Мерседес Бенц» GLE

государственный регистрационный знак [] [] [] под управлением К [] произошло столкновение указанных транспортных средств.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными доказательствами: рапортом; сведениями о водителях и транспортных средствах, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии; письменными объяснениями и показаниями К [] [] схемой места совершения административного правонарушения; фотографиями расположения транспортных средств после дорожно-транспортного происшествия; протоколом об административном правонарушении и иными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Волиса В.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Вопреки утверждению заявителя требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Волиса В.И. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

В рамках производства по делу об административном правонарушении действиям Волиса В.И. дана правовая оценка с точки зрения соблюдения им установленных Правил дорожного движения во взаимосвязи с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностным лицом и судебными инстанциями объективно установлено, что требования Правил дорожного движения Волисом В.И. не выполнены. При указанных выше обстоятельствах он вопреки требованиям пункта 8.3 Правил дорожного движения при выезде с прилегающей территории не уступил дорогу транспортному средству под управлением К [] движущемуся по ул. Metallургов и пользующемуся преимущественным правом движения. Эти действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание заявителя на то, что транспортное средство под управлением К [] осуществляло движение в средней или левой полосе проезжей части ул. Metallургов (имеющей три полосы движения и четыре при приближении к съезду в направлении ул. Викулова), а впоследствии совершило

перестроение в крайнюю правую полосу, в которую выезжал с прилегающей территории Волис В.И., основано на предположениях, не нашло своего подтверждения и опровергается совокупностью собранных по делу доказательств, в частности, письменными объяснениями и показаниями второго участника дорожно-транспортного происшествия К [REDACTED] который в ходе производства по делу последовательно утверждал, что следовал по крайней правой полосе движения.

Экспертному заключению от 30 июня 2023 г. № 0806, составленному по результатам проведенного по заявлению Волиса В.И. автотехнического исследования, дана критическая оценка, поскольку оно не отвечает требованиям, предъявляемым к такого вида доказательствам, не соответствует положениям статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод о виновности Волиса В.И. в совершении вмененного административного правонарушения сделан должностным лицом и судебными инстанциями на основании совокупности собранных по делу доказательств, является правильным, сомнений не вызывает и согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с которой при квалификации действий водителя по части 3 статьи 12.14 названного кодекса необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Оценка действий участников дорожно-транспортного происшествия и установление лица, виновного в таком происшествии не относится к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление и решения по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 названного кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. Действия второго участника дорожно-транспортного происшествия и установление лица, виновного в дорожно-

транспортном происшествии, не относятся к предмету доказывания по настоящему делу об административном правонарушении.

Довод жалобы о том, что Волис В.И. не был извещен о месте и времени рассмотрения судьей кассационного суда жалобы на постановление должностного лица и судебные акты, не основан на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений статей 30.16, 30.18 названного кодекса и разъяснений, содержащихся в абзаце пятом пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено названным кодексом.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 3 статьи 12.14 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену принятых по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора ДПС 1 взвода 4 роты 1 батальона полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу Свердловской области от 30 мая 2023 г. № 18810066230000345888, решение судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 11 июля 2023 г., решение судьи Свердловского областного суда от 20 сентября 2023 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2024 г.,

вынесенные в отношении Волиса Вячеслава Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Волиса Вячеслава Ивановича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев