



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД24-9-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Степановой Анны Николаевны, действующей на основании доверенности в интересах Юсупова Олимжона Юнусбаевича, на вступившие в законную силу постановление судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 28 октября 2023 г., решение судьи Вологодского областного суда от 3 ноября 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2024 г., вынесенные в отношении Юсупова Олимжона Юнусбаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 28 октября 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Вологодского областного суда от 3 ноября 2023 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2024 г., гражданин Республики Узбекистан Юсупов О.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации с помещением до вступления постановления о назначении административного наказания в законную силу и его исполнения в Центр временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства УМВД России по Вологодской области.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Степанова А.Н. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Юсупова О.Ю. по настоящему делу об административном правонарушении, просит о применении положений части 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом.

В соответствии с частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное в течение одного года совершение иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 данного закона законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В силу пункта 11 статьи 8 Закона № 115-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) постоянно проживающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан в течение двух месяцев со дня истечения очередного года со дня получения им вида на жительство подать уведомление о подтверждении своего проживания в

Российской Федерации в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел по месту своего жительства (при отсутствии места жительства – по месту пребывания).

При наличии уважительных причин указанное уведомление может быть подано иностранным гражданином в более поздний срок, но не позднее чем через шесть месяцев со дня истечения очередного года со дня получения вида на жительство с приложением документов, подтверждающих невозможность подачи указанного уведомления в установленный срок. Документы, подтверждающие невозможность подачи указанного уведомления в установленный срок, могут быть представлены в форме электронных документов.

Как усматривается из материалов дела, 26 октября 2023 г. в 16 час. 30 мин. по адресу: г. [REDACTED] установлено, что гражданин Республики Узбекистан Юсупов О.Ю., имеющий вид на жительство в Российской Федерации [REDACTED] от 9 июля 2021 г., фактически полученный 22 июля 2021 г., сроком действия бессрочно, не исполнил предусмотренную пунктом 11 статьи 8 Закона № 115-ФЗ обязанность, не подал в установленном порядке в орган внутренних дел уведомление о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в течение двух месяцев со дня истечения очередного года со дня получения вида на жительство (в период с 22 июля 2023 г. по 22 сентября 2023 г.), нарушив режим пребывания (проживания) в Российской Федерации повторно в течение одного года.

Ранее постановлением начальника ОВМ УМВД России по г. Вологде от 31 октября 2022 г. № 35 АВ 563255/433, вступившим в силу 10 ноября 2022 г., Юсупов О.Ю. был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

Данных о наличии у Юсупова О.Ю. уважительных причин для пропуска установленного законом срока на подачу уведомления, препятствующих своевременному исполнению требования миграционного законодательства Российской Федерации, не имеется.

Указанные обстоятельства не отрицались Юсуповым О.Ю. в ходе производства по делу и подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенное гражданином Республики Узбекистан Юсуповым О.Ю. повторно в течение одного года нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии гражданина Республики Узбекистан Юсупова О.Ю. состава указанного административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия гражданина Республики Узбекистан Юсупова О.Ю. квалифицированы по части 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и миграционного законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Объективные данные, которые могли бы свидетельствовать о том, что при рассмотрении дела Юсупову О.Ю. не были разъяснены права, нарушены процессуальные требования, предусмотренные названным кодексом, отсутствуют. Из материалов дела следует, что Юсупов О.Ю. был осведомлен об объеме прав, предоставленных ему законом, и реализовал их.

Указание заявителя на наличие у Юсупова О.Ю. устойчивых семейных связей в Российской Федерации, длительное проживание на территории данного государства совместно со С [REDACTED] и их общими детьми, являющимися гражданами Российской Федерации, не служит обстоятельством, исключающим возможность назначения иностранному гражданину такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 5 марта 2014 г. № 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений (особенно массовых) и практике уклонения от ответственности.

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

На иностранного гражданина возложена обязанность соблюдать миграционное законодательство страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2016 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана» указано, что в отношении иностранных граждан, постоянно проживающих в Российской Федерации, следует учитывать, что вид на жительство сам по себе не предопределяет во всех случаях вывода о том, что предполагаемая им оседлость исключает административное выдворение иностранного гражданина за пределы России.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 названного кодекса).

При назначении Юсупову О.Ю. постановлением судьи городского суда административного наказания и в дальнейшем при пересмотре указанного постановления вышестоящими судами учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного и другие обстоятельства дела. Административное наказание назначено в пределах санкции части 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 – 4.3 названного кодекса, является обоснованным и справедливым.

Назначение Юсупову О.Ю. дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Наличие у иностранного гражданина детей, проживающих на территории Российской Федерации и являющихся гражданами данного государства, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания, не служит основанием к невозможности применения к нему наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

При этом из представленных материалов следует, что на территории Республики Узбекистан Юсупов О.Ю. состоял в зарегистрированном браке, который был расторгнут только в феврале 2024 г., то есть после привлечения его к административной ответственности.

Относительно указания заявителя на то, что на территории Российской Федерации Юсупов О.Ю. осуществляет трудовую деятельность и уплачивает налоги, следует отметить, что официально трудоустроен Юсупов О.Ю. был только с февраля 2023 г., данных об осуществлении им трудовой деятельности с 2015 г. до указанного времени нет.

Оснований для применения положений части 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, в том числе с учетом положений части 2 статьи 1.7 названного кодекса. Постановление о назначении административного наказания исполнено.

Постановление судьи городского суда, решение судьи областного суда и постановление судьи кассационного суда соответствуют требованиям статей 29.10, 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержат указание на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела об административном правонарушении, доказательства, подтверждающие его фактические обстоятельства, и мотивированные выводы о виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Обстоятельства, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу судебных актов, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 28 октября 2023 г., решение судьи Вологодского областного суда от 3 ноября

2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2024 г., вынесенные в отношении Юсупова Олимжона Юнусбаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Степановой Анны Николаевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев