



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-203-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В., Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Тарасенко Ирины Петровны к ООО «Альянс Моторс» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Тарасенко Ирины Петровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав Молоша Ю.П., являющегося третьим лицом, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тарасенко И.П. обратилась в суд с названным иском к ООО «Альянс Моторс», указывая, что 24 ноября 2022 г. у ответчика приобрела автомобиль, уплатив за него 670 000 рублей в кассу ООО «Альянс Моторс». При обращении в Госавтоинспекцию МРЭО № 15 ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю с заявлением о регистрации купленного транспортного средства истец получила отказ в предоставлении данной услуги ввиду

отсутствия предусмотренного заводом изготовителем идентификационного номера корейской сборки, а также наличия крашенных деталей и недостатков в двигателе. 30 ноября 2022 г. истец обратилась к ответчику с письменной претензией о расторжении договора купли-продажи транспортного средства и возврате уплаченных денежных средств, однако её претензия оставлена без ответа.

Полагая, что действиями ответчика нарушаются её права как потребителя, истец просила расторгнуть договор купли-продажи от 24 ноября 2022 г., взыскать с ООО «Альянс Моторс» уплаченные по договору денежные средства в размере 670 000 рублей, неустойку, проценты за пользование чужими денежными средствами, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, штраф в размере 335 000 рублей и судебные расходы.

Решением Курганинского районного суда Краснодарского края от 18 апреля 2023 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в иске.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения, кассационная жалоба Тарасенко И.П. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 9 сентября 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 24 ноября 2022 г. Тарасенко И.П. приобрела у ООО «Альянс-Моторс» по договору купли-продажи автомобиль «KIA SEED» за 670 000 рублей.

26 ноября 2022 г. истец обратилась в Госавтоинспекцию МРЭО № 15 ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю с заявлением о регистрации указанного транспортного средства.

30 ноября 2022 г. в предоставлении данной услуги отказано.

30 ноября 2022 г. истец обратилась к ООО «Альянс Моторс» с претензией о расторжении договора купли-продажи, ответ на которую получен не был.

Разрешая настоящий спор, руководствуясь положениями статей 395, 454, 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 12, 13, 15, 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», с учётом разъяснений, содержащихся в пунктах 38, 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд первой инстанции, установив факт продажи истцу ответчиком товара ненадлежащего качества, пришёл к выводу о частичном удовлетворении иска.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, сослалась на то, что собственником транспортного средства, в отношении которого возник спор, является Молош Ю.П., ООО «Альянс Моторс» выступало по договору комиссии комиссионером, осуществляющим комплекс мер по хранению и реализации транспортного средства за вознаграждение, а не продавцом по договору купли-продажи, автосалон не действовал от имени собственника транспортного средства.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий,

оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 56 этого же кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статьёй 67 указанного кодекса предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

В силу абзаца второго статьи 327 этого же кодекса названные требования распространяются также и на суд апелляционной инстанции.

В соответствии с абзацем первым преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

Согласно пункту 4 статьи 13 этого же закона изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении

требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортёре) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 231, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона о защите прав потребителей).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что для правильной квалификации возникших между сторонами правоотношений необходимо правильное распределение между ними бремени доказывания юридически значимых обстоятельств, а также надлежащая оценка судом представленных ими доказательств.

По настоящему делу между сторонами возник спор о том, кто являлся продавцом автомобиля ненадлежащего качества, и о том, кем являлся ответчик в спорных правоотношениях.

Ответчиком в суд апелляционной инстанции была предоставлена копия договора комиссии от 20 ноября 2022 г. № 36, согласно которому собственник автомобиля Молош Ю.П. (комитент) поручил ООО «Альянс Моторс» (комиссионер) осуществить комплекс мер по получению, хранению и дальнейшей реализации транспортного средства за обусловленное комиссионное вознаграждение – 3000 рублей. Комиссионер обязан передать комитенту денежные средства, полученные от продажи автотранспортного средства.

На основании данного доказательства судебная коллегия Краснодарского краевого суда пришла к выводу об отсутствии нарушения прав истца со стороны ООО «Альянс Моторс», в связи с чем отсутствуют основания для взыскания уплаченных за автомобиль денежных средств, а соответственно и для удовлетворения остальных исковых требований Тарасенко И.П.

Между тем, участвующий в судебном заседании Молош Ю.П. пояснил, что договор комиссии № 36, который предоставлен ООО «Альянс Моторс», он не подписывал, в договоре стоит не его подпись, в ООО «Альянс Моторс» он не обращался и транспортное средство ООО «Альянс Моторс» не передавал. Также пояснил, что автомобиль, в отношении которого возник спор, он продал

Балугяну А.А., представив указанный им договор в качестве доказательства своих доводов.

Однако в нарушение требований статей 67, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данные обстоятельства оценки суда апелляционной инстанции не получили.

Более того, возражая против назначения почерковедческой экспертизы договора комиссии, представитель ООО «Альянс Моторс» ссылаясь на отсутствие в этом необходимости, поскольку присутствующий в судебном заседании Молош Ю.П. подтвердил, что он договор не подписывал (т.1, л.д. 206).

Суд апелляционной инстанции откладывал слушание дела для предоставления ООО «Альянс Моторс» документа, подтверждающего передачу денежных средств продавцу, которым по утверждению ответчика являлся Молош Ю.П. (т. 1, л.д. 195).

Однако такой документ ответчиком в следующее судебное заседание представлен не был, что отражено в протоколе судебного заседания (т. 1, л.д. 195).

Данному обстоятельству судом апелляционной инстанции никакой оценки не дано.

Заявленные истцом ходатайства о привлечении в качестве третьего лица Балугяна А.А., истребовании у ООО «Альянс Моторс» оригинала договора комиссии № 36, квитанции о передачи денежных средств от ООО «Альянс Моторс» Молошу Ю.П., а также о назначении почерковедческой экспертизы документа, чтобы установить выполнена ли подпись в договоре комиссии № 36 Молошем Ю.П. либо другим лицом, судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда оставлены без удовлетворения.

При этом судом апелляционной инстанции не установлено, какие отношения возникли между истцом и ООО «Альянс Моторс».

Указывая, что ответчик не выступал продавцом транспортного средства, суд апелляционной инстанции не дал оценки тому, что денежные средства за автомобиль в размере 670 000 рублей истец вносил именно в кассу ООО «Альянс Моторс», что подтверждается квитанцией от 24 ноября 2022 г. № 69.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами

материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть устранены только посредством отмены судебных постановлений.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным указать на следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными.

К таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, о приобщении к делу, об исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо (статья 12, часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно или злоупотребляло своими процессуальными правами.

Принятие дополнительных (новых) доказательств в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оформляется вынесением определения с указанием в нём мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции по причинам, признанным уважительными, а также об относимости и о допустимости данных доказательств.

Дополнительные (новые) доказательства исследуются в порядке, установленном главой 6 и статьями 175–189 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (абзац четвёртый пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16).

Приведённые процессуальные нормы и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела по апелляционной жалобе ООО «Альянс Моторс» выполнены не были.

Как следует из материалов дела, представитель ответчика в судебных заседаниях в суде первой инстанции не участвовал.

В апелляционной жалобе и при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции представитель ООО «Альянс Моторс» на ненадлежащее его извещение о судебном заседании не ссылался.

Оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, в том числе по мотиву рассмотрения дела судом первой инстанции в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещённых надлежащим образом о месте и времени судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 330

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судом апелляционной инстанции не установлено.

Копию договора комиссии от 20 ноября 2022 г. № 36 ООО «Альянс Моторс» представило в суд апелляционной инстанции.

В частности, копия этого договора приложена ответчиком к апелляционной жалобе, в которой отсутствует указание на причины непредставления этого доказательства в суд первой инстанции (т. 1, л.д. 137–141).

На основании данного доказательства судебная коллегия Краснодарского краевого суда пришла к выводу об отсутствии нарушения прав истца со стороны ООО «Альянс Моторс».

Между тем, суд апелляционной инстанции в нарушение приведённых выше требований гражданского процессуального закона приобщил указанное доказательство без выяснения у ответчика причин, по которым оно не было представлено в суд первой инстанции, а также без исследования вопроса об их уважительности.

Определение о принятии этого доказательства судом апелляционной инстанции не выносилось.

Более того, суд апелляционной инстанции в нарушение положений статьи 181 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приняв копию договора комиссии от 20 ноября 2022 г. № 36 в качестве нового доказательства по делу, не исследовал его в судебном заседании, в том числе после замены судьи, и отказал истцу в удовлетворении ходатайств об истребовании у ООО «Альянс Моторс» оригинала договора комиссии № 36, а также о назначении почерковедческой экспертизы документа.

Истцом Тарасенко И.П. в суд апелляционной инстанции также было подано заявление о подложности данного доказательства, которому суд апелляционной инстанции не придал никакого значения.

Таким образом, истец был лишён возможности возражать против новых доводов ответчика и опровергать новое доказательство, принятое судом апелляционной инстанции с нарушением закона

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи