



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД24-20-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Карлина А.П., Сабурова Д.Э.,
при секретаре Качалове Е.В.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Фролова О.Э.,
осужденного Гумерова И.Т.,
рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе
осужденного Гумерова И.Т. на приговор Орджоникидзевогo районного
суда г. Уфы Республики Башкортостан от 2 декабря 2022 года,
апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан
от 14 июня 2023 года и кассационное постановление Шестого кассационного
суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 года, в отношении

ГУМЕРОВА ИЛЬНУРА ТИМЕРГАЛИЕВИЧА,

_____, несудимого,

осужден по ч. 1 ст. 286 УК РФ к штрафу в размере 70 000 рублей с
лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций

представителя власти, а также с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 2 года.

В приговоре разрешен вопрос о мере пресечения и определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 июня 2023 года приговор изменен: в соответствии с ч. 5 ст. 72 УК РФ, с учетом времени содержания Гумерова И.Т. под стражей, смягчено назначенное ему наказание в виде штрафа до 30 000 рублей; в части дополнительного наказания указано о лишении осужденного права занимать должности на государственной службе в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 года приговор и апелляционное постановление в отношении Гумерова И.Т. оставлены без изменения, кассационная жалоба осужденного – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Карлина А.П., выступления осужденного Гумерова И.Т., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Фролова О.Э., об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Гумеров И.Т. признан виновным в том, что являясь должностным лицом – начальником отдела по расследованию особо важных дел о преступлениях против общественной безопасности и общественного порядка следственной части по расследованию организованной преступной деятельности ГСУ МВД по ██████████ совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступление совершено в период с 11 ноября по 24 декабря 2019 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Гумеров И.Т. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными. Приводя содержание предъявленного обвинения, указывает на отсутствие в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ. Обращает внимание, что доказательства того, что он действовал в интересах адвоката Гарифуллина Р.Р. или из иной личной заинтересованности, в деле отсутствуют. Выражает несогласие с данной судом оценкой доказательств, считая, что факт подложности или поддельности 42-х договоров купли-продажи автомобилей и его осведомленность об этом не установлены. Настаивает, что подписи и печати сторон на договорах подлинные, все необходимые сведения и реквизиты имеются, свидетели И [REDACTED] и И [REDACTED] подтвердили факт совершения сделок. Из показаний свидетелей З [REDACTED] и С [REDACTED] следует, что речь шла о неких «сомнениях в подлинности» договоров, что требовало проверки следственным путем. Утверждает, что только после получения оригиналов договоров купли-продажи и убежденности в их реальности, он, в рамках предоставленных должностных полномочий, принял решение об отмене обеспечительных мер, которое на момент вынесения приговора не было отменено и обжаловано.

Автор жалобы считает, что принятое им решение не влияло на реализацию автомобилей, которые фактически арестованы и изъяты не были, продолжая находиться в свободном торговом обороте. Отмечает, что по его уголовному делу никто потерпевшим не признан, в связи с чем, факт причинения кому-либо в результате его действий материального ущерба или морального вреда не установлен.

Осужденный обращает внимание, что уголовное дело, по которому им было принято решение, до настоящего времени находится в производстве следственного органа, а причиненный ущерб полностью возмещен.

По мнению Гумерова И.Т., показания свидетелей К [REDACTED] И [REDACTED] И [REDACTED] Г [REDACTED] Д [REDACTED] О [REDACTED] Г [REDACTED], Е [REDACTED] и М [REDACTED] опровергают выводы обвинения и доказывают его невиновность. Считает, что обвинительный приговор основан на противоречивых и ложных показаниях бывшего следователя З [REDACTED] заинтересованного в его осуждении

из-за имеющихся неприязненных отношений. Просит отменить обжалуемые судебные решения и прекратить в отношении него уголовное дело ввиду отсутствия в его действиях состава преступления.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия считает состоявшиеся по делу судебные решения законными и обоснованными.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений по делу не допущено.

Вопреки доводам кассационной жалобы, выводы суда о доказанности вины Гумерова И.Т. в превышении должностных полномочий являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и полученными в приговоре и апелляционном определении надлежащую оценку.

Суд правомерно положил в основу обвинительного приговора, в частности, показания З [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED] по обстоятельствам наложения в рамках уголовного дела о мошенничестве ареста на 42 автомобиля, поступления указаний от Гумерова И.Т. о снятии ареста на данное имущество, проверки договоров купли-продажи автомобилей и выявления данных, свидетельствующих об их недостоверности, предоставления адвокатом договоров купли-продажи, но уже без выявленных ранее изъянов, проведения З [REDACTED] [REDACTED] проверки и подтверждения факта отсутствия сделки отчуждения автомобилей, принятия дела к своему производству Гумеровым И.Т. и снятия им ареста, а также о наложении в дальнейшем вновь ареста на оставшиеся автомобили; показания Л [REDACTED] [REDACTED] о передаче дела Гумерову И.Т. по инициативе последнего и об отсутствии оснований для снятия ареста; показания П [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] О [REDACTED] [REDACTED] а также данные имеющиеся в протоколах обыска, выемок, осмотра предметов и документов, иных протоколах следственных действий и

заклучений экспертов, содержание которых подробно приведено в приговоре, в том числе в части того, что Гумеров И.Т. может являться исполнителем подписи от имени защитника в соответствующем ходатайстве.

Все доказательства, на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Гумерова И.Т., получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми, не имелось. Они полно отражают обстоятельства произошедшего и являются достаточными для правильного формирования вывода о причастности осужденного к совершенному преступлению.

Оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями закона – каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все исследованные доказательства, в том числе показания З [REDACTED] [REDACTED] а также показания свидетелей стороны защиты, проанализированы в совокупности. При этом суд указал, по каким основаниям он принимает одни доказательства и отвергает другие. Тот факт, что данная судом оценка доказательств не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению судебных решений.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Данных, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого судом решения, материалы дела не содержат. Все заявленные ходатайства при судебном разбирательстве были рассмотрены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона, принятые судом решения мотивированы и являются правильными.

Доводы осужденного Гумерова И.Т. о его невиновности и недоказанности вины, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, о том, что он принял решение об отмене обеспечительных мер будучи убежденным в реальности предоставленных договоров купли-продажи, а также другие, подробно изложенные в кассационной жалобе, по существу повторяют процессуальную позицию стороны защиты в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций,

где аналогичным образом оспаривались обстоятельства совершенного преступления, приводилась собственная интерпретация исследованных доказательств и где позиция осужденного сводилась к отсутствию в его действиях состава преступления. После исследования всех юридически значимых обстоятельств, указанные доводы были в полном объеме проверены при рассмотрении дела судебными инстанциями и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, с приведением выводов опровергающих их, с которыми соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая оснований в их повторном изложении, поскольку доводы стороны защиты ничем не отличаются от ранее заявленных.

Как правильно установил суд, на основе совокупности исследованных доказательств, Гумеров И.Т. являясь должностным лицом – начальником отдела СЧ по РОПД ГСУ МВД по Республике Башкортостан, достоверно зная, что арест на имущество отменяется в случае наличия обязательных условий и оснований, что уголовное дело о хищении не менее [REDACTED] рублей не прекращено, по делу имеются гражданские иски, ущерб потерпевшим не возмещен, необходимость в применении меры процессуального принуждения в виде ареста на 42 автомобиля не отпала, дал следователю заведомо незаконные указания о рассмотрении ходатайства адвоката об отмене обеспечительных мер, а после того, как следователь отказался выполнять его указания, обеспечил принятие к своему производству уголовного дела на несколько дней, рассмотрел ходатайство защитника об отмене обеспечительных мер (с составлением протокола осмотра договоров купли-продажи автомобилей, о заведомой подложности которых был осведомлен) и вынес заведомо незаконное постановление об отмене ареста на 42 автомобиля. В результате, в период с 26 декабря 2019 года по 8 июня 2020 года, было реализовано 27 из 42 автомобилей общей стоимостью [REDACTED] рублей.

С учетом установленных фактических обстоятельств, суд правильно квалифицировал действия Гумерова И.Т. по ч. 1 ст. 286 УК РФ, совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд со ссылками на конкретные доказательства обоснованно пришел к выводу, что Гумеров И.Т.

достоверно знал, что в действительности сделок по продаже автомобилей между юридическими лицами не имелось, предоставленные договоры купли-продажи автомобилей являлись подложными и что у него отсутствовали законные основания для отмены наложенного судом ареста. Выводы, опровергающие в этой части доводы осужденного, содержатся в состоявшихся судебных решениях, являются правильными и сомнений не вызывают.

Также судом установлено и указано в чем выразилось существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства – в создании потерпевшим по делу о хищении препятствий при реализации прав на возмещение вреда, в нарушении порядка, принципов и основ уголовного судопроизводства, в создании препятствий надлежащему расследованию уголовного дела, обеспечению исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа и других имущественных взысканий, а также в дискредитации правоохранительного органа.

То обстоятельство, что до настоящего времени уголовное дело о мошенничестве находится в производстве следственного органа, после приятия Гумеровым И.Т. незаконного решения об отмене ареста на имущество ущерб потерпевшим возмещен, на доказанность вины осужденного и квалификацию его действий не влияет.

С учетом изложенного, юридическая оценка действий Гумерова И.Т. является правильной, соответствует фактическим обстоятельствам дела, оснований для иной квалификации содеянного осужденным, Судебная коллегия не находит.

С учетом внесенных изменений, наказание осужденному назначено в соответствие с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, личности виновного, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, наличия смягчающих обстоятельств – наличие малолетнего ребенка, состояние здоровья. Мотивы принятого решения обоснованы.

В апелляционной и кассационной инстанциях дело рассмотрено с соблюдением требований глав 45¹ и 47¹ УПК РФ, регламентирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций.

По результатам апелляционного и кассационного рассмотрения вынесены соответствующие определения, которые в полной мере соответствуют требованиям ст.ст. 389²⁸ и 401¹⁴ УПК РФ. В судебных решениях содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных и кассационных жалоб стороны защиты, приведены мотивы принятых решений, являющихся правильными.

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение состоявшихся судебных решений в отношении Гумерова И.Т., не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 2 декабря 2022 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 июня 2023 года и кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 года, в отношении **ГУМЕРОВА ИЛЬНУРА ТИМЕРГАЛИЕВИЧА** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи