



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КАД24-10-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

6 ноября 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Сергеевой Виктории Викторовны на решение Саткинского городского суда Челябинской области от 21 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 18 декабря 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2024 года по административному делу № 2а-1910/2023 по административному исковому заявлению Сергеевой В.В. к Управлению социальной защиты населения администрации Саткинского муниципального района о признании незаконным решения от 21 июля 2023 года об отказе в предоставлении государственной социальной помощи в виде социального пособия на основании социального контракта.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

2 ноября 2020 года Сергеева В.В. поставлена на учёт в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход, занимается оказанием юридических услуг.

11 июля 2023 года обратилась в Управление социальной защиты населения администрации Саткинского муниципального района (далее – Управление соцзащиты) с заявлением об оказании государственной

социальной помощи на основании социального контракта, приложив документы, подтверждающие семейное положение, состав семьи и материальное положение.

В этот же день уполномоченное лицо указало в листе собеседования с Сергеевой В.В., что осуществление индивидуальной предпринимательской деятельности – предполагаемое основное мероприятие социального контракта.

19 июля 2023 года заявление рассмотрено на заседании межведомственной комиссии по предоставлению государственной социальной помощи в виде социального пособия на основании социального контракта (далее – Комиссия) и отклонено, рекомендовано в предоставлении единовременного социального пособия отказать, о чём 21 июля 2023 года начальником Управления соцзащиты принято соответствующее решение.

Считая, что отказ не основан на требованиях действующего законодательства, противоречит представленным документам и нарушает её права как субъекта малого и среднего бизнеса, Сергеева В.В. обратилась в суд с административным иском о признании его незаконным.

Решением Саткинского городского суда Челябинской области от 21 сентября 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 18 декабря 2023 года, в удовлетворении требования отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2024 года судебное решение и апелляционное определение признаны законными.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Сергеева В.В. просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2024 года административное дело истребовано, определением от 10 октября 2024 года кассационная жалоба с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие нарушения судами допущены.

Отказывая Сергеевой В.В. в удовлетворении административного иска и признавая оспариваемое решение законным, суд первой инстанции исходил из того, что цели, для которых предоставляется социальная помощь, не будут достигнуты, а отказ в предоставлении меры социальной поддержки был обусловлен принятием Комиссией соответствующего заключения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с приведённой позицией согласились.

Между тем изложенные в обжалуемых судебных актах выводы нельзя признать правильными по следующим основаниям.

Правовые и организационные основы оказания государственной социальной помощи установлены Федеральным законом от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», которым определено, что государственная социальная помощь - это предоставление малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, а также иным категориям граждан, предусмотренным этим законом, социальных пособий, социальных доплат к пенсии, субсидий, социальных услуг и жизненно необходимых товаров (абзац второй статьи 1).

Согласно абзацу второму статьи 3 названного закона (здесь и далее приводятся нормы в редакции, действовавшей в период возникновения спорных отношений) государственная социальная помощь оказывается в целях поддержания уровня жизни малоимущих семей, а также малоимущих одиноко проживающих граждан, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Частью 1 статьи 5 поименованного закона установлено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают законы и иные нормативные правовые акты, определяющие размеры, условия и порядок назначения и выплаты государственной социальной помощи, в том числе на основании социального контракта, малоимущим семьям в соответствии с целями, установленными названным законом.

В силу Закона Челябинской области от 2 июля 2020 года № 187-ЗО «О государственной социальной помощи в Челябинской области» государственная социальная помощь оказывается малоимущим семьям, которые по независящим от них причинам имеют размер среднедушевого дохода, не превышающий величину прожиточного минимума на душу населения в Челябинской области, установленную в соответствии с законодательством Челябинской области (статья 1). Порядок назначения и выплаты государственной социальной помощи в виде социального пособия на основании социального контракта устанавливается Правительством Челябинской области (часть 1 статьи 4).

Постановлением Правительства Челябинской области от 16 июля 2014 года № 332-П утверждён Порядок назначения и выплаты государственной социальной помощи в виде социального пособия на основании социального контракта (далее - Порядок), которым предусмотрено

создание межведомственной комиссии для рассмотрения вопросов оказания названной государственной помощи (абзац первый пункта 9).

Пунктом 2 Порядка определено, что ожидаемыми результатами назначения государственной социальной помощи в виде социального пособия на основании социального контракта (далее – социальное пособие) являются реализация трудового потенциала получателей социального пособия; повышение уровня и качества жизни малоимущих граждан за счёт постоянных самостоятельных источников дохода в денежной или натуральной форме; повышение социальной ответственности получателей социального пособия.

В соответствии с пунктом 12 Порядка социальное пособие используется на мероприятия, предусмотренные программой социальной адаптации. К таким мероприятиям относится в том числе осуществление индивидуальной предпринимательской деятельности.

Комиссия в установленный срок после обращения заявителя и представления им необходимых документов либо после окончания проверки (комиссионного обследования) рассматривает пакет документов заявителя, оценивает подготовленный органом социальной защиты населения по месту жительства или месту пребывания заявителя проект социального контракта с прилагаемой к нему программой социальной адаптации на предмет достижения ожидаемых результатов, названных в пункте 2 Порядка, принимает рекомендации, оформленные протоколом, о назначении либо отказе в назначении социального пособия и направляет их органу социальной защиты населения по месту жительства или месту пребывания заявителя (абзац третий пункта 9 Порядка).

Орган социальной защиты населения по месту жительства или месту пребывания заявителя с учётом рекомендаций комиссии принимает решение о назначении и размере социального пособия либо об отказе в назначении и направляет заявителю соответствующее уведомление (пункт 10 Порядка).

Порядок установил два основания для отказа в предоставлении социального пособия: представление заявителем неполных и (или) недостоверных сведений о составе семьи, доходах и принадлежащем ему (его семье) имуществе на праве собственности; несоответствие заявителя условиям назначения социального пособия, предусмотренным пунктами 3 и 4 данного нормативного правового акта.

Пункт 3 Порядка касается одиноко проживающего гражданина, в пункте 4 названы четыре обстоятельства, при наличии которых одновременно гражданину, обратившемуся за помощью от имени своей семьи, назначается социальное пособие: заявитель, члены его семьи являются гражданами Российской Федерации и проживают на территории Челябинской области; семья по не зависящим от заявителя и членов его семьи причинам имеет среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, установленной в Челябинской области в расчёте на душу населения; совершеннолетние дееспособные члены семьи заявителя выразили согласие с условиями социального контракта; заявитель имеет

статус безработного (для граждан, подающих заявление о предоставлении государственной социальной помощи в виде социального пособия на основании социального контракта на поиск работы).

Не зависящими от малоимущей семьи причинами, по которым семья гражданина имеет среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, установленной в Челябинской области в расчёте на душу населения, признаны конкретные факты, перечисленные в подпунктах 1- 9 пункта 5 Порядка, включая среднедушевой доход трудоспособных членов семьи от работы по трудовому договору и (или) договору гражданско-правового характера в расчёте на одного члена семьи ниже величины прожиточного минимума, установленной в Челябинской области в расчёте на душу населения (подпункт 4).

Из материалов административного дела следует, что в заявлении об оказании государственной социальной помощи на основании социального контракта Сергеева В.В. указала состав семьи (она и её несовершеннолетний сын – С [] года рождения), доход за три предшествующих месяца ([] руб.), принадлежащее на праве собственности имущество ([]).

17 июля 2023 года комиссией Управления соцзащиты составлен акт обследования материально-бытовых условий проживания семьи Сергеевой В.В., согласно которому приведённые выше обстоятельства нашли своё подтверждение, среднедушевой доход семьи ниже установленного в области прожиточного минимума, имеется возможность заключения социального контракта.

При таких данных у судов отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении требований Сергеевой В.В.

Заключение Комиссии о том, что обновление технической базы (замена оргтехники старой версии на более новую), предусмотренное в направленном бизнес-плане, не приведёт к увеличению дохода от реализации проекта, что не позволит заявителю улучшить материальное положение и преодолеть трудную жизненную ситуацию, Порядком не предусмотрен как обстоятельство, влекущее отказ в предоставлении социального пособия.

Следовательно, оспариваемое решение Управления соцзащиты принято в нарушении установленных региональными нормативными правовыми актами предписаний и не может быть признано законным.

Таким образом, при рассмотрении настоящего административного дела судами неверно применены нормы материального права, что повлекло принятие неправильных судебных актов, без отмены которых невозможно восстановить нарушенное право административного истца на получение государственной социальной помощи на основании социального контракта.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу, вправе отменить судебные акты суда первой, апелляционной и кассационной инстанций и принять новое решение, не передавая административное дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм

материального права (пункт 5 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

С учётом изложенного Судебная коллегия считает необходимым отменить обжалуемые судебное решение, апелляционное и кассационное определения и принять решение об удовлетворении административного иска.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Саткинского городского суда Челябинской области от 21 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 18 декабря 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2024 года отменить и принять новое решение.

Административное исковое заявление удовлетворить.

Признать незаконным решение Управления социальной защиты населения администрации Саткинского муниципального района от 21 июля 2023 года об отказе Сергеевой Виктории Викторовне в предоставлении государственной социальной помощи в виде социального пособия на основании социального контракта.

Председательствующий

Судьи

