



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-771

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

6 ноября 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Евтеевой И.С.
с участием прокурора Клевцовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Пронягина Артема Сергеевича о признании недействующим абзаца четвертого пункта 4 приказа Следственного комитета Российской Федерации от 5 декабря 2012 г. № 77 «О порядке выплаты военнослужащим, замещающим должности в военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации, премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей и ее размерах»,

установил:

5 декабря 2012 г. Следственным комитетом Российской Федерации (далее также – Следственный комитет) издан приказ № 77 «О порядке выплаты военнослужащим, замещающим должности в военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации, премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей и ее размерах» (далее также – Приказ).

Согласно пункту 4 Приказа в приказах о выплате премии указываются воинские должности, воинские звания, фамилии, имена, отчества военнослужащих и размеры выплачиваемой им премии (абзац первый).

Премия устанавливается в размере:

до 25 процентов оклада денежного содержания в месяц (абзацы второй, третий);

5 процентов оклада денежного содержания в месяц – военнослужащим, имеющим неснятое дисциплинарное взыскание на 1-е число месяца, в котором выплачивается премия, а в декабре – на 1 декабря текущего года (абзац четвертый).

Конкретный размер премии определяется в зависимости от качества и эффективности исполнения военнослужащими служебных (должностных) обязанностей в период, за который производится выплата премии. В случае установления военнослужащим размера премии, отличного от максимального размера, в приказе указывается основание для установления такого размера (абзац пятый).

Пронягин А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим абзаца четвертого пункта 4 Приказа, ссылаясь на его несоответствие частям 2, 21 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (далее – Закон о денежном довольствии военнослужащих), пунктам 1, 4 Правил выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. № 993 (далее также – Правила). По мнению административного истца, указание в оспариваемой норме на наличие у военнослужащего неснятого дисциплинарного взыскания в качестве основания для установления выплачиваемой премии в размере 5 процентов оклада денежного содержания в месяц не соответствует перечисленным нормативным правовым актам, поскольку исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 15 июня 2023 г. № 32-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 135 и части первой статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.В. Царегородской» (далее – Постановление № 32-П), применение к военнослужащему дисциплинарного взыскания за неисполнение или ненадлежащее исполнение по его вине возложенных на него должностных обязанностей не может служить основанием для лишения этого военнослужащего на весь срок действия дисциплинарного взыскания входящих в состав его денежного содержания стимулирующих выплат или для произвольного снижения их размера.

В обоснование требований административный истец указал, что при прохождении военной службы по контракту в должности руководителя отдела обеспечения деятельности военного следственного управления в период действия имевшегося дисциплинарного взыскания премии ему устанавливались в размере 5 процентов оклада денежного содержания в месяц, что нарушило его право на их получение в полной сумме (до 25 процентов оклада денежного содержания в месяц).

Административный ответчик Следственный комитет в письменных возражениях и заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской

Федерации (далее – Минюст России) в письменном отзыве на административный иск указали, что Приказ издан полномочным органом, в оспариваемой части соответствует актам большей юридической силы и прав административного истца не нарушает.

Административный истец Пронягин А.С., принимавший участие в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

Представитель Следственного комитета Гарбузов Д.Л. возражал против удовлетворения административного искового заявления по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Минюст России заявил о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Выслушав административного истца и представителя административного ответчика, изучив доводы заинтересованного лица, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Установление денежного довольствия военнослужащих и отдельных выплат военнослужащим с учетом занимаемых воинских должностей, присвоенных воинских званий, общей продолжительности военной службы, выполняемых задач, а также условий и порядка прохождения ими военной службы регулируется Законом о денежном довольствии военнослужащих (статья 1).

Согласно положениям статьи 2 названного закона денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, является основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы, состоит из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью, которые составляют оклад месячного денежного содержания военнослужащего, и из ежемесячных и иных дополнительных выплат (части 1, 2).

Премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей устанавливается в размере до трех окладов денежного содержания (в расчете на год). Правила выплаты указанной премии определяются Правительством Российской Федерации (часть 21).

В соответствии с Правилами выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. № 993, премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей выплачивается военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, в

размере до 3 окладов месячного денежного содержания военнослужащего в год (пункт 1).

Пунктом 4 Правил предусмотрено, что в отношении военнослужащих военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации размеры премии в зависимости от качества и эффективности исполнения военнослужащими должностных обязанностей и порядок ее выплаты устанавливаются Председателем Следственного комитета Российской Федерации.

Согласно частям 1, 2, 5 статьи 1 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (далее – Закон о Следственном комитете) Следственный комитет является федеральным государственным органом, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства и иные полномочия, установленные федеральными законами и нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации. Полномочия Следственного комитета и организация его деятельности определяются данным федеральным законом, другими федеральными законами, Положением о Следственном комитете Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 14 января 2011 г. № 38 «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» (далее – Положение), и иными нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 13 Закона о Следственном комитете Следственный комитет возглавляет Председатель Следственного комитета, который в числе прочего издает обязательные для исполнения всеми сотрудниками, федеральными государственными гражданскими служащими и работниками Следственного комитета приказы, распоряжения, указания, утверждает положения и инструкции, регулирующие вопросы организации деятельности системы Следственного комитета и порядок реализации отдельных мер материального и социального обеспечения указанных лиц.

Аналогичные положения закреплены в подпункте 8, абзаце шестом подпункта 11 пункта 43 Положения.

На основании приведенных норм закона и Положения, во исполнение пункта 4 Правил Председателем Следственного комитета 5 декабря 2012 г. издан оспариваемый приказ, регулирующий порядок выплаты военнослужащим, замещающим должности в военных следственных органах Следственного комитета, премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей и ее размеры.

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России по результатам проведения правовой и антикоррупционной экспертиз 21 декабря 2012 г., № 26303, опубликован 28 декабря 2012 г. в «Российской газете», № 301.

Процедура издания, введения в действие и опубликования Приказа соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов

Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

Таким образом, Приказ издан компетентным федеральным органом исполнительной власти при реализации предоставленных ему полномочий и с соблюдением порядка издания нормативного правового акта, а также требований, установленных для его государственной регистрации и опубликования, что не оспаривается административным истцом.

Вопреки доводам административного истца оспариваемые положения абзаца четвертого пункта 4 Приказа, предусматривающие, что премия устанавливается в размере 5 процентов оклада денежного содержания в месяц военнослужащим, имеющим неснятое дисциплинарное взыскание на 1-е число месяца, в котором выплачивается премия, а в декабре – на 1 декабря текущего года, не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Положениями части 21 статьи 2 Закона о денежном довольствии военнослужащих, пункта 1 Правил установлено, что премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей выплачивается военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, в размере до трех окладов месячного денежного содержания военнослужащего в год.

В приведенных нормах определен максимальный размер премии, не превышающий трех окладов месячного денежного содержания военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в год (что соответствует 25 процентам оклада денежного содержания в месяц), и установлено общее правило, согласно которому ее конкретный размер зависит от качества и эффективности исполнения обязанностей каждым военнослужащим, тогда как запрета на уменьшение размера премии они не содержат и ее минимальный предел не устанавливают.

Полномочия по установлению порядка выплаты премии и критериев, определяющих ее размер, предоставлены руководителям органов, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, в целях побуждения военнослужащих к надлежащему исполнению своих обязанностей и повышению результатов служебной деятельности.

Таким образом, предусмотренное в оспариваемой норме неснятое дисциплинарное взыскание в качестве критерия, определяющего результативность и эффективность исполнения обязанностей военнослужащим для установления размера премии, отличного от максимального размера (5 процентов оклада денежного содержания в месяц), нельзя признать произвольным.

Федерального закона или иных нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, иным образом регулирующих размеры премии в

зависимости от качества и эффективности исполнения военными следственными органами Следственного комитета должностных обязанностей и порядок ее выплаты, не имеется.

Ссылки административного истца на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении № 32-П, подлежат отклонению, поскольку оспариваемой нормой не предусмотрено лишение военнослужащего на весь срок действия дисциплинарного взыскания входящих в состав его денежного содержания стимулирующих выплат, а установленное снижение их размера не является произвольным.

Кроме того, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в названном постановлении, в отсутствие соответствующего правового регулирования и с учетом установленного действующим законодательством в качестве общего правила ограничения размера допустимых удержаний из заработной платы работника снижение размера премиальных выплат во всяком случае не должно приводить к уменьшению размера месячной заработной платы работника более чем на 20 процентов.

В рассматриваемом случае установленное оспариваемой нормой снижение размера премии военнослужащему, имеющему неснятое дисциплинарное взыскание (5 процентов оклада денежного содержания в месяц в отличие от максимального размера – до 25 процентов оклада денежного содержания в месяц), не превышает 20 процентов.

Кроме того, материальное и социальное обеспечение военнослужащих военных следственных органов Следственного комитета, регламентированное статьей 40 Закона о Следственном комитете, предусматривает и иные выплаты военнослужащим указанных органов, что также согласуется с положениями статьи 2 Закона о денежном довольствии военнослужащих.

С учетом того, что Приказ в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца в указанных им аспектах, заявленное требование в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Пронягина Артема Сергеевича о признании недействующим абзаца четвертого пункта 4 приказа Следственного комитета Российской Федерации от 5 декабря 2012 г. № 77 «О порядке выплаты военнослужащим, замещающим должности в военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации, премии

за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей и ее размерах» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов