



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ24-14-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 октября 2024 г. кассационную жалобу Корнеева Николая Викторовича на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г.

по делу № 2-494/2023 Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым по иску Корнеева Николая Викторовича к индивидуальному предпринимателю Амизяну Владлену Артуровичу об установлении факта трудовых отношений, о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения Корнеева Н.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего доводы кассационной жалобы обоснованными, обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене с отменой последующего апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 29 мая 2024 г. и оставлением в силе решения суда первой инстанции от 16 марта 2023 г. и апелляционного определения суда апелляционной инстанции от 4 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Корнеев Н.В. 26 сентября 2022 г. обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Амизяну В.А. (далее – ИП Амизян В.А.) об установлении факта трудовых отношений, о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований Корнеев Н.В. указывал на то, что с 15 апреля 2021 г. осуществлял трудовую деятельность в должности комплектовщика (сборщика) на складе у ИП Амизяна В.А., его должностной оклад составлял около 40 000 руб. При устройстве на работу Корнеевым Н.В. как работником был подписан трудовой договор с работодателем ИП Амизяном В.А., составленный в двух экземплярах, однако экземпляр трудового договора с подписью работодателя ему возвращён не был, но он был фактически допущен работодателем к работе, лично выполнял свои трудовые обязанности.

10 марта 2022 г. работодатель не допустил Корнеева Н.В. на рабочее место ввиду произошедшего у него конфликта с начальником склада, ему было устно объявлено об увольнении. В этот день он узнал об отсутствии оформления его трудовых отношений с ИП Амизяном В.А., после чего неоднократно обращался к работодателю с просьбой выдать ему копию приказа об увольнении, однако данную копию ответчик ему не выдал.

С учётом уточнения требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Корнеев Н.В. просил суд установить факт трудовых отношений между ним и ИП Амизяном В.А. с 15 апреля 2021 г. по день вынесения судом решения, признать незаконным его увольнение, восстановить на работе в должности сборщика, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула исходя из средней заработной платы в размере 35 739 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

Представитель ИП Амизяна В.А. в судебном заседании исковые требования Корнеева Н.В. не признал, заявил о пропуске истцом срока, предусмотренного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Решением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16 марта 2023 г. исковые требования Корнеева Н.В. удовлетворены частично. Суд первой инстанции установил факт трудовых отношений между Корнеевым Н.В. и ИП Амизяном В.А. в период с 15 апреля 2021 г. по 9 марта 2022 г. в должности сборщика, возложил на ИП Амизяна В.А. обязанность внести в трудовую книжку Корнеева Н.В. данные сведения, признал незаконным увольнение Корнеева Н.В. 9 марта 2022 г. с должности сборщика у ИП Амизяна В.А., восстановил Корнеева Н.В. на работе у ИП Амизяна В.А. в должности сборщика с 17 марта 2023 г., взыскал с ИП Амизяна В.А. в пользу Корнеева Н.В. средний заработок за время вынужденного прогула за период с 10 марта 2022 г. по 16 марта 2023 г. в сумме 398 787 руб. 50 коп. и компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб. Решение суда приведено

к немедленному исполнению в части взыскания заработной платы за три месяца в размере 98 062 руб. 50 коп. и восстановления на работе. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ИП Амизяна В.А. в бюджет муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым взыскано 7788 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 4 августа 2023 г. решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16 марта 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 4 августа 2023 г. отменено в части оставления без изменения решения Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16 марта 2023 г. о признании незаконным увольнения Корнеева Н.В., восстановлении его на работе у ИП Амизяна В.А. в должности сборщика, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, дело в этой части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Верховный Суд Республики Крым. В остальной части судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Корнеева Н.В. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г., как незаконного, и оставления в силе решения Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16 марта 2023 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 4 августа 2023 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 8 июля 2024 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. от 16 сентября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились ответчик ИП Амизян В.А., представители третьих лиц – Государственной инспекции труда в Краснодарском крае, Инспекции по труду Республики Крым, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на кассационную жалобу ИП Амизяна В.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом кассационной инстанции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Корнеев Н.В., обращаясь в суд с иском к ИП Амизяну В.А. об установлении факта трудовых отношений, о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, указывал, что при устройстве на работу на склад, принадлежащий ИП Амизяну В.А. и расположенный в г. Симферополе (Крымское подразделение), им был подписан трудовой договор в двух экземплярах и передан работниками Крымского подразделения на подпись ИП Амизяну В.А., основное представительство которого расположено в г. Краснодаре. Корнееву Н.В. не был возвращён экземпляр трудового договора с подписью работодателя. С 15 апреля 2021 г. Корнеев Н.В. приступил к работе у ИП Амизяна В.А. в должности комплектовщика (сборщика) склада, проработал в этой должности до 9 марта 2022 г., получив заработную плату за отработанное время, а затем был уволен по причине его несогласия с изменением режима рабочего времени. Об увольнении 10 марта 2022 г. Корнеева Н.В. уведомил заведующий складом, с этой даты Корнеев Н.В. не был допущен к осуществлению трудовых обязанностей.

В подтверждение доводов о наличии трудовых отношений с ИП Амизяном В.А. Корнеев Н.В. представил листки оплаты труда, внутренние накладные по сборке заказа, фотографии бухгалтерских документов. По ходатайству истца судом были допрошены свидетели.

Представителем ИП Амизяна В.А. в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции было сделано заявление о пропуске истцом срока, предусмотренного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Рассматривая заявление представителя ответчика о пропуске истцом срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с положениями части 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации такой срок начинает течь со дня вручения работнику копии приказа об увольнении. Поскольку ИП Амизян В.А. копию приказа об увольнении Корнееву Н.В. не вручил, суд первой инстанции сделал вывод о том, что истцом, обратившимся в суд с иском об установлении факта трудовых отношений, о признании увольнения незаконным и другими требованиями, не пропущен установленный частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

При этом суд первой инстанции отметил, что доводы ответчика о пропуске истцом без уважительной причины срока обращения в суд по спору об увольнении, предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, основаны на ошибочном толковании этой нормы, которая связывает начало течения данного срока с днём вручения работнику копии приказа об увольнении либо с днём выдачи трудовой книжки, а не с какими-либо иными обстоятельствами.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Корнеева Н.В. об установлении факта трудовых отношений, суд первой инстанции с учётом представленных по делу доказательств, пояснений сторон, показаний допрошенных свидетелей, пришёл к выводу о том, что в период с 15 апреля 2021 г. по 9 марта 2022 г. между Корнеевым Н.В. и ИП Амизяном В.А. фактически сложились трудовые отношения, так как в ходе рассмотрения дела установлен факт допуска истца к работе с ведома ответчика (работодателя), постоянный характер этой работы, личное выполнение истцом определённой трудовой функции в интересах работодателя, а также нашло подтверждение то обстоятельство, что Корнеев Н.В. был ознакомлен с внутренним трудовым распорядком ответчика и подчинялся ему.

Установив факт наличия между сторонами трудовых отношений в спорный период, суд первой инстанции возложил на ИП Амизяна В.А. обязанность внести в трудовую книжку Корнеева Н.В. запись о его работе в должности сборщика в период с 15 апреля 2021 г. по 9 марта 2022 г.

Удовлетворяя исковые требования Корнеева Н.В. о признании незаконным увольнения, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, суд первой инстанции указал на незаконность действий ИП Амизяна В.А. по увольнению Корнеева Н.В. 9 марта 2022 г. без вынесения приказа об увольнении путём недопуска его к осуществлению трудовой деятельности, что явилось следствием неисполнения работодателем обязанности по оформлению трудовых отношений с этим работником.

Суд первой инстанции также взыскал с ИП Амизяна В.А. в пользу Корнеева Н.В. компенсацию морального вреда в соответствии с положениями статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции отменила апелляционное определение суда апелляционной инстанции в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о признании незаконным увольнения Корнеева Н.В., восстановлении его на работе у ИП Амизяна В.А. в должности сборщика, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, направив дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции со ссылкой на то, что выводы суда апелляционной инстанции в указанной части основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции процитировал в определении положения части 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации и сделал вывод о том, что в нарушение статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, не установил юридически значимые обстоятельства, а именно не определил день, когда работник Корнеев Н.В. узнал или должен был узнать о нарушении своих прав, а также не установил наличие или отсутствие уважительных причин, препятствовавших его своевременному обращению в суд за разрешением индивидуального трудового спора о признании увольнения незаконным. Кассационный суд общей юрисдикции полагал, что суд первой инстанции не дал надлежащей оценки доводам стороны ответчика о том, что Корнеев Н.В. обладал информацией о нарушении его трудовых прав с 10 марта 2022 г., то есть с того момента, когда, по его утверждению, он не был допущен к работе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции об отмене судебного постановления суда апелляционной инстанции в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о признании незаконным увольнения Корнеева Н.В., восстановлении его на работе у ИП Амизяна В.А. в должности сборщика, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и направления дела в этой части на новое апелляционное рассмотрение основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением требований процессуального закона.

Сроки обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора установлены статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки или со дня предоставления

работнику в связи с его увольнением сведений о трудовой деятельности у работодателя по последнему месту работы.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» заявление работника о восстановлении на работе подаётся в районный суд в месячный срок со дня вручения ему копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки, либо со дня, когда работник отказался от получения приказа об увольнении или трудовой книжки, а о разрешении иного индивидуального трудового спора – в трёхмесячный срок со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права (часть 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, статья 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разъяснения по вопросам пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора также даны в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 № 15).

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 № 15 разъяснено, что по общему правилу, работник, работающий у работодателя – физического лица (являющегося индивидуальным предпринимателем, не являющегося индивидуальным предпринимателем) или у работодателя – субъекта малого предпринимательства, который отнесён к микропредприятиям, имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права (часть 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации). К таким спорам, в частности, относятся споры о признании трудовыми отношений, связанных с использованием личного труда и возникших на основании гражданско-правового договора, о признании трудовыми отношений, возникших на основании фактического допущения работника к работе в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен. При разрешении этих споров и определении дня, с которым связывается начало срока, в течение которого работник вправе обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора, судам следует не только исходить из даты подписания указанного гражданско-правового договора или даты фактического допущения работника к работе, но и с учётом конкретных обстоятельств дела устанавливать момент, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих трудовых прав (например, работник обратился к работодателю за надлежащим оформлением трудовых отношений, в том числе об обязанности работодателя уплатить страховые взносы, предоставить отпуск, выплатить

заработную плату, составить акт по форме Н-1 в связи с производственной травмой и т. п., а ему в этом было отказано).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 № 15 обращено внимание судов, что статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации установлены и специальные сроки обращения в суд за разрешением индивидуальных трудовых споров, а именно по спорам об увольнении работник вправе обратиться в суд в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки (часть 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации), по спорам о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, – в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении (часть 2 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из норм трудового законодательства и разъяснений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что по общему правилу работник вправе обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Вместе с тем законом установлены и специальные сроки для обращения в суд за разрешением определённых категорий индивидуальных трудовых споров. К таким спорам отнесены споры работников об увольнении, срок на обращение в суд по которым составляет один месяц, исчисляемый со дня вручения работнику копии приказа об увольнении или со дня выдачи ему трудовой книжки либо со дня, когда работник отказался от получения приказа об увольнении или трудовой книжки. То есть начало течения срока на обращение работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении законодатель связывает с исполнением работодателем обязанности по надлежащему оформлению прекращения с работником трудовых отношений, а не с моментом, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции при рассмотрении кассационной жалобы ИП Амизяна В.А. на решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16 марта 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 4 августа 2023 г. приведённые нормативные положения, определяющие начало течения срока обращения работника в суд по спорам об увольнении, к спорным отношениям применил неправильно, вследствие чего сделал неправомерный вывод о том, что суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, не установил юридически значимые обстоятельства, а именно не определил день, когда работник Корнеев Н.В. узнал или должен был узнать о нарушении своих прав, а также не установил наличие или отсутствие уважительных причин, препятствовавших

его своевременному обращению в суд за разрешением индивидуального трудового спора о признании увольнения незаконным.

Кассационный суд общей юрисдикции, указывая на то, что суды первой и апелляционной инстанций не определили день, когда работник Корнеев Н.В. узнал или должен был узнать о нарушении своих прав в связи с увольнением с работы, оставил без внимания, что частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации для споров об увольнении законодательством предусмотрен специальный срок для обращения работника в суд – один месяц, исчисляемый со дня вручения работнику копии приказа об увольнении, или со дня выдачи ему трудовой книжки (либо со дня, когда работник отказался от получения приказа об увольнении или трудовой книжки), или со дня предоставления работнику в связи с его увольнением сведений о трудовой деятельности у работодателя по последнему месту работы.

Между тем суды первой и апелляционной инстанции правильно применили к спорным отношениям положения части 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, установили юридически значимое обстоятельство, имеющее значение для определения момента начала течения срока для обращения Корнеева Н.В. в суд с иском к ИП Амизяну В.А. об оспаривании увольнения, а именно неисполнение работодателем обязанности по оформлению с работником прекращения трудовых отношений (невручение Корнееву Н.В. копии приказа об увольнении), и в соответствии с названной нормой права сделали вывод о том, что Корнеевым Н.В. не пропущен срок для обращения в суд с исковыми требованиями к ИП Амизяну В.А. о признании увольнения незаконным и производными требованиями о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула.

Следовательно, у Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции не имелось предусмотренных статьёй 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 4 августа 2023 г. в части оставления без изменения решения Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16 марта 2023 г. о признании незаконным увольнения Корнеева Н.В., восстановлении его на работе у ИП Амизяна В.А. в должности сборщика, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и направления дела в этой части на новое апелляционное рассмотрение.

Ввиду изложенного отмена Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 4 августа 2023 г. и направление дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции являются неправомерными.

С учётом приведённых обстоятельств определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г. нельзя признать законным, оно принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможна защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя, что в силу статьи 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления с оставлением в силе решения Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16 марта 2023 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 4 августа 2023 г., разрешивших спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами трудового права.

Согласно материалам дела после вынесения судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции 24 января 2024 г. судебного постановления об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 4 августа 2023 г. и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Верховный Суд Республики Крым – этим судом 29 мая 2024 г. вынесено апелляционное определение, которым решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16 марта 2023 г. в части признания незаконным увольнения Корнеева Н.В., восстановления его на работе у ИП Амизяна В.А. в должности сборщика, взыскания среднего заработка за время вынужденного прогула отменено, в отменённой части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Корнеева Н.В.

В связи с отменой Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г. подлежит отмене также апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 29 мая 2024 г., принятие которого имело место вследствие отмены судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции 24 января 2024 г. апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 4 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г. по делу № 2-494/2023 Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым по иску Корнеева Николая Викторовича к индивидуальному предпринимателю Амизяну Владлену Артуровичу об установлении факта трудовых отношений, о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, а также апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым

от 29 мая 2024 г. отменить.

Оставить в силе решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16 марта 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 4 августа 2023 г.

Председательствующий

Судьи

