



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15,
тел.: +7 (495) 690-54-63, <http://vsrf.ru>

№ 3-КАД24-7-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе
председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Латиповой Мадины Магомед-Садыковны на решение Усинского городского суда Республики Коми от 3 ноября 2022 г., дополнительное решение Усинского городского суда Республики Коми от 18 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 17 августа 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 г. по делу № 2а-1075/2022 по административному иску Латиповой М.М. к должностным лицам отдела судебных приставов по г. Усинску Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми, отделу судебных приставов по г. Усинску Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми о признании

незаконными постановлений, бездействия должностных лиц, о возложении обязанности выполнить исполнительные действия.

Заслушав доклад судьи Александрова В.Н., пояснения административного истца Латиновой М.М., представителей отдела судебных приставов по г. Усинску Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми - начальника отделения правового обеспечения Управления Вещицкого А.В., ведущего консультанта отдела судебной защиты Правового управления Федеральной службы судебных приставов Рогуткиной М.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Латинова М.М. обратилась в суд с указанным административным иском, ссылаясь на незаконное бездействие должностных лиц, выразившееся в невынесении постановлений о расчете задолженности по алиментам с 9 июня 2014 г., о расчете задолженности по дополнительным расходам на несовершеннолетнего ребенка с 1 января 2016 г., о неисполнении судебным приставом-исполнителем в полном объеме исполнительных действий, а также на бездействие начальника отдела судебных приставов по г. Усинску, заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми, выразившееся в отсутствии необходимого контроля за деятельностью должностных лиц по исполнению судебных актов. Латинова М.М. просила суд признать незаконными постановление судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности от 10 июня 2022 г., постановление по результатам рассмотрения жалобы от 5 августа 2022 г., постановление о признании жалобы обоснованной от 19 сентября 2022 г.

Решением Усинского городского суда Республики Коми от 3 ноября 2022 г., дополнительным решением Усинского городского суда Республики Коми от 18 апреля 2023 г., оставленными без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 17 августа 2023 г., в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 г. судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Латипова М.М. просит отменить принятые судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов административного дела, решением Усинского городского суда Республики Коми от 9 июня 2014 г. с А [REDACTED] в пользу Алиловой (Латиповой) М.М. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка – дочери А [REDACTED] года рождения, в размере 1/4 доли всех видов заработка или иного дохода ежемесячно, начиная с 11 апреля 2014 г. и до совершеннолетия ребенка.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 25 ноября 2014 г. возбуждено исполнительное производство по исполнению данного судебного акта, которое 26 декабря 2014 г. окончено в связи с направлением копии исполнительного листа по месту работы должника в ООО «Жемчуг».

Решением мирового судьи Девоного судебного участка г. Усинска Республики Коми от 26 августа 2015 г. с Алилова Б.И. в пользу Латиповой М.М. взысканы алименты в размере половины прожиточного минимума, установленного для детей в целом по Российской Федерации в размере 4903 руб. ежемесячно, начиная взыскание с момента вступления решения суда в законную силу и до совершеннолетия ребенка. Ранее выданный исполнительный лист судом отозван.

Решением мирового судьи Девоного судебного участка г. Усинска Республики Коми от 26 августа 2015 г. с Алилова Б.И. в пользу Латиповой М.М. взысканы дополнительные расходы на образование несовершеннолетней дочери А [REDACTED] в размере 9750 руб. ежемесячно до перевода ребенка в государственную школу, расходы на оплату найма квартиры в размере 6250 руб. ежемесячно до исполнения решения суда о разделе совместно нажитого имущества.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от 13 и 26 января 2016 г. возбуждено исполнительное производство по исполнению указанных судебных актов.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 26 декабря 2018 г. определен расчет задолженности по основным алиментам за период с 3 ноября 2015 г. по 30 ноября 2018 г. в размере 175 104,25 руб., на момент взыскания задолженность должником частично оплачена в размере 28 013, 75 руб., в связи с чем взысканию подлежало 155 579, 25 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 10 июня 2022 г. определен помесечный расчет задолженности по основным алиментам за период с 1 декабря 2018 г. по 31 мая 2022 г. в размере 234 989 руб., а также неоплаченная сумма задолженности по состоянию на 30 ноября 2018 г. за период с 3 ноября 2015 г. по 30 ноября 2018 г. в размере 155 579, 25 руб., в связи с чем задолженность по алиментам в общем размере составила 390 568,25 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 31 августа 2022 г. определен расчет задолженности по основным алиментам за период с 1 июня 2022 г. по 31 августа 2022 г. в размере 20 251,50 руб. Задолженность на момент взыскания определена в общем размере 410 819,75 руб. за период с с 3 ноября 2015 г. по 30 ноября 2018 г. и с 1 декабря 2018 г. по 31 мая 2022 г. Оплата должником указанных денежных сумм подтверждается имеющимися в деле платежными поручениями.

Постановлением временно исполняющего обязанности начальника отделения - старшего судебного пристава от 5 августа 2022 г. рассмотрена жалоба Латиповой М.М. на бездействие судебного пристава-исполнителя, в результате сделан вывод об отсутствии бездействия должностного лица. Разъяснено, что задолженность по дополнительным расходам произвести не представляется возможным ввиду отсутствия подтверждающих документов о переводе несовершеннолетней дочери А [REDACTED] в государственную школу и о произведенных Латиповой М.М. расходах на оплату найма жилого помещения. Для корректного расчета задолженности по сводному исполнительному производству рекомендовано представить указанные сведения. Постановление направлено заявителю по электронной почте 5 августа 2022 г.

Постановлением заместителя руководителя Управления федеральной службы судебных приставов России по Республике Коми от 19 сентября 2022 г. жалоба Латиповой М.М. на постановление от 5 августа 2022 г. удовлетворена. Признано неправомерным бездействие временно исполняющего обязанности начальника отдела судебных приставов, выразившееся в ненадлежащей организации и контроле за работой должностных лиц отдела. Признано неправомерным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в непринятии мер по своевременному и полному исполнению исполнительных документов.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суды, руководствуясь статьями 81, 113 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 12, 102 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришли к выводу о законности оспариваемых действий, постановлений должностных лиц службы судебных приставов и об отсутствии незаконного бездействия. Суды исходили из того, что расчеты задолженности по алиментам произведены в установленном законом порядке, на момент рассмотрения административного иска задолженность должником погашена.

Суд апелляционной инстанции отклонил доводы административного истца о невынесении постановления о расчете задолженности по дополнительным расходам на несовершеннолетнего ребенка, поскольку данные требования Латиповой М.М. в административном иске не заявлены. Кроме того, суд указал на отсутствие в материалах дела сведений о представлении взыскателем в службу судебных приставов документов, подтверждающих расходы на оплату найма жилого помещения.

Вместе с тем выводы судов об отсутствии расчета задолженности по дополнительным расходам на образование несовершеннолетнего ребенка и на оплату найма жилого помещения ввиду того, что такие требования административным истцом не заявлены, а также не представлены сведения о понесенных взыскателем расходах, являются ошибочными исходя из следующего.

В силу статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, то средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 102 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов.

На основании части 4 статьи 102 Федерального закона от 2 октября 2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее также – Закон об

исполнительном производстве) в случае, когда определенный судебным приставом-исполнителем размер задолженности по алиментам нарушает интересы одной из сторон исполнительного производства, сторона, интересы которой нарушены, вправе обратиться в суд с иском об определении размера задолженности.

Согласно пункту 5.1 Методических рекомендаций по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов, утвержденных Федеральной службой судебных приставов 30 ноября 2016 г. № 0001/14, расчет задолженности по алиментам оформляется постановлением, которое должно соответствовать требованиям статьи 14 Закона об исполнительном производстве. В постановлении о расчете задолженности по алиментам отражается арифметический расчет задолженности по алиментам с момента начала взыскания алиментов.

В рамках исполнительных производств о взыскании алиментов судебному приставу-исполнителю необходимо производить расчет задолженности по алиментам с периодичностью не реже одного раза в квартал и оформлять соответствующим постановлением. Каждое новое постановление о расчете задолженности по алиментам направляется сторонам исполнительного производства.

Латипова М.М., обращаясь в суд, просила возложить на судебного пристава-исполнителя обязанность предоставить ежемесячный расчет задолженности по дополнительным расходам за период с 1 января 2016 г. по настоящее время.

Судебному приставу-исполнителю Латиповой М.М. представлены договоры найма жилого помещения от 1 сентября 2013 г. сроком на 11 месяцев и от 1 октября 2014 г. сроком на 11 месяцев, а также договоры об оказании платных образовательных услуг от 1 сентября 2014 г., 12 января 2016 г. и 5 ноября 2020 г.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 5 сентября 2022 г. произведен расчет задолженности по алиментам на дополнительные расходы на образование несовершеннолетней дочери истца с 15 декабря 2015 г. по 20 сентября 2017 г. в размере 206 846, 77 руб., которая оплачена должником 6 сентября 2022 г.

Вместе с тем, расчет задолженности по алиментам на дополнительное образование по представленному взыскателем договору от 5 ноября 2020 г.

за период с 5 ноября 2020 г. по 31 августа 2021 г. судебным приставом не произведен, как и отсутствует расчет задолженности по алиментам на оплату найма жилого помещения по представленным договорам.

Вступившим в законную силу решением мирового судьи Девоного судебного участка г. Усинска Республики Коми от 26 августа 2015 г. с учетом представленных истцом доказательств несения расходов на образование ребенка и найм жилья установлена твердая денежная сумма дополнительных расходов, подлежащая взысканию с должника Алилова Б.И., однако в нарушение статьи 2 и части 2 статьи 102 Закона об исполнительном производстве судебным приставом-исполнителем не произведен в полном объеме расчет указанной задолженности.

С учетом изложенного, вывод нижестоящих судов об отсутствии незаконного бездействия должностных лиц службы судебных приставов по не вынесению постановлений о расчете задолженности необоснован.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационную жалобу Латиповой Мадины Магомед-Садыковны удовлетворить.

Решение Усинского городского суда Республики Коми от 18 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 17 августа 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 г. отменить, дело /направить на новое рассмотрение в Усинский городской суд Республики Коми в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи