



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД24-44-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

07 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.**

при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием осуждённых Котова С.В. и Кувакиной И.В. - посредством видеоконференц-связи, адвокатов Калинова П.И. и Идрисова М.К., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Котова С.В. и Кувакиной И.В., адвоката Калинова П.И., заявителя К [REDACTED] на приговор Московского областного суда от 28 августа 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2024 года.

По приговору Московского областного суда от 28 августа 2023 г.

Котов Сергей Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 6 ст. 290 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере двукратной суммы взятки 26 000 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе в судебной системе и правоохранительных органах, связанных с осуществлением функций представителя власти, на 5 лет;

Кувакина Ирина Васильевна, [REDACTED]

несудимая,

осуждена к лишению свободы: по ч. 4 ст. 291¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам, со штрафом в размере однократной суммы взятки 13 000 000 рублей, с лишением права заниматься адвокатской деятельностью на 4 года; по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам 6 месяцам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 5 годам 6 месяцам с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере однократной суммы взятки 13 000 000 рублей, с лишением права заниматься адвокатской деятельностью на 4 года;

разрешена судьба вещественных доказательств, в том числе, сохранён наложенный арест на транспортное средство Субару Форестер, 2013 года выпуска, принадлежащее осуждённому Котову, до исполнения приговора в части обеспечения исполнения дополнительного наказания в виде штрафа.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2024 г. приговор в отношении Котова С.В. и Кувакиной И.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённых Котова С.В. и Кувакиной И.В., адвокатов Калинова П.И. и Идрисова М.К., поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда признаны виновными и осуждены:

Котов - за получение должностным лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, в особо крупном размере;

Кувакина - за посредничество во взяточничестве (совершение заведомо незаконных действий) и за покушение на мошенничество, совершённые в особо крупном размере.

Преступления ими совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (с дополнениями):

осуждённый Котов С.В. указывает, что при рассмотрении дела по существу был нарушен принцип презумпции невиновности; приговор не отвечает требованиям закона, поскольку является копией обвинительного заключения; при назначении чрезмерно сурового наказания в виде лишения свободы суд не мотивировал, почему его исправление невозможно без изоляции от общества. Просит судебные решения отменить, дело прекратить, либо возвратить прокурору;

адвокат Калинов П.И. считает приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными, немотивированными, подлежащими отмене. Обращает внимание на противоречивость выводов суда в части признания доказательств допустимыми, в частности, заключения специалиста от 16 января 2023 г. № 13-22 (комплексного фоноскопического и лингвистического исследования) и показаний специалиста Т [] Утверждает, что вывод суда о возникновении у Котова умысла на получение взятки за совершение незаконных действий в интересах К [] Б [] и К [], с целью улучшить их положение, не основан на материалах дела, поскольку судья, постановивший данный приговор, не мог утверждать о возможных последствиях в отношении этих обвиняемых, проходящих по другому выделенному делу. Также, по его мнению, необоснованно утверждение суда о последующем преюдициальном значении и влиянии обжалуемого приговора на положение К [] инициатора дачи взятки Котову, проходящего по выделенному уголовному делу в связи с его розыском. Кроме того, суд необоснованно положил в основу приговора противоречивые показания осужденной Кувакиной, оговорившей Котова. При этом суд не привёл аргументы, на основании которых он принял во внимание одни доказательства и отверг другие, улучшающие положение осуждённых. Суд проигнорировал тот факт, что пакет, брошенный Кувакиной в руки Котову в помещении туалета Лыткаринского городского суда, Котов не взял, а оставил па подоконнике в туалете, вышел из него без пакета и был остановлен оперативными сотрудниками после прохождения турникета, а также не приняты во внимание показания Котова о том, что он пакет не принимал, о его содержимом не знал, выйдя из туалета, сразу направился к председателю суда. Считает, что обвинительное заключение составлено с нарушением положений ст. 220 УПК РФ, поскольку оно не конкретизировано, в нём отсутствует описание события преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ. Эти нарушения закона не могут

быть устранены судом, так как в соответствии со ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится лишь по предъявленному обвинению, а суд не вправе самостоятельно изменить существо предъявленного обвинения и дополнить его в части указания обстоятельств совершения преступления;

осуждённая Кувакина И.В. считает, что в соответствии с Примечанием к статье 291¹ УК РФ она должна быть освобождена от уголовной ответственности, поскольку активно способствовала раскрытию преступления и добровольно приняла участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия по изобличению Котова в получении взятки в особо крупном размере. Полагает, что в связи с тем, что она в полном объеме выполнила свои обязательства перед К [] о посредничестве в передаче взятки судье Котову в сумме 13 000 000 рублей, за причитающийся ей за это гонорар в сумме 1 400 000 рублей, то её действия образуют только один состав преступления, предусмотренный ч. 4 ст. 291¹ УК РФ, без совокупности с преступлением, предусмотренным ст. 159 УК РФ. Кроме того, утверждает, что уголовное дело по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ возбуждено не надлежащим территориальным органом, так как это преступление совершено на территории Басманного района г. Москвы. Имеющийся в материалах дела оптический диск с записью разговора её и К [], сделанного К [] на мобильный телефон, считает недопустимым доказательством, так как запись не является оригинальной. Заявляет об обвинительном уклоне суда, в связи с тем, что назначенное ей наказание по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в виде 4 лет 6 месяцев больше, чем просил прокурор (3-х лет). Решение суда апелляционной инстанции считает незаконным, так как её дополнительная жалоба с приложенными документами не была рассмотрена в судебном заседании, а её выступление по доводам дополнительной жалобы было прервано, как не относящееся к данному делу. Указывает на другое уголовное дело, расследуемое отдельно по этим же обстоятельствам, и полагает, что они должны быть соединены в одно производство. Просит судебные решения отменить, а уголовное преследование в отношении её прекратить: по ч. 4 ст. 291¹ УК РФ - в связи с деятельным раскаянием; по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ – за отсутствием состава преступления, либо вернуть прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. В дополнительной жалобе просит принять по делу правильное и обоснованное решение.

В возражениях на кассационные жалобы государственные обвинители Шеленцова И.С. и Щечилова А.А. указывают на необоснованность изложенных в них доводов, просят оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

В кассационной жалобе заинтересованное лицо К [REDACTED] выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями в части сохранения ареста, наложенного на транспортное средство Субару Форестер, указывает, что осуждённый Котов не является собственником данного транспортного средства. В обоснование ссылается на брачный договор, согласно которому собственником автомашины является она. Суды первой и апелляционной инстанции не учли эти обстоятельства. Просит судебные решения изменить, снять арест с транспортного средства.

Проверив по материалам дела законность судебных решений и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведённым в кассационных жалобах и дополнениях к ним, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённым обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Котова и Кувакиной отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о виновности осуждённых в инкриминированных им преступлениях.

Вопреки доводам адвоката Калинова, обвинительное заключение соответствует требованиям, предусмотренным ст. 220 УПК РФ, в нём

изложено существо обвинения, место и время совершения преступлений, способы их совершения и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. При этом каких-либо противоречий между предъявленным Котову и Кувакиной обвинением и приговором не имеется.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённых Котова и Кувакиной суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания самой осуждённой Кувакиной в той части, в которой они признаны судом достоверными, об обстоятельствах совершения ею посредничества во взяточничестве путём проведения переговоров по поручению К [] с Котовым за взятку совершить действия в интересах К [] К [] и Б [] за что Котов потребовал деньги в сумме 13 000 000 рублей, и об обстоятельствах последующей их передачи 11 января 2021 г. Котову в помещении Лыткаринского городского суда; свидетеля К [] - об обстоятельствах переговоров по просьбе её сына К [] с Кувакиной о передаче судье Котову взятки в сумме 13 000 000 рублей за положительное решение по уголовному делу, а также об обстоятельствах передачи Кувакиной денежных средств в увеличенной сумме 14 400 000 рублей в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий; свидетеля К [] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий по передаче денежных средств от К [] Кувакиной и от Кувакиной Котову, а также показания свидетелей Н [] Р [] Д [] Г [] М [] Л [], М [] С [] заключения экспертов, результаты оперативно-розыскных мероприятий, подтверждающих те или иные обстоятельства передачи взятки Котову посредником Кувакиной, а также попытку завладения Кувакиной 1 400 000 рублей.

Показаниям осуждённого Котова, в которых он отрицал свою причастность к получению взятки, суд дал надлежащую оценку, обоснованно признав их несостоятельными, противоречащими материалам дела.

Вопреки доводам адвоката Калинова, каких-либо объективных данных о том, что Кувакина оговорила осуждённого Котова, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о возникновении умысла у Котова на получение взятки за совершение незаконных действий в интересах К [], Б [] и К [], с целью улучшить их положение, основаны на материалах дела и подтверждаются приведёнными в приговоре доказательствами.

Доказательства, положенные в основу осуждения Котова и Кувакиной, в том числе результаты оперативно-розыскных мероприятий, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с обоснованиями принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Недопустимые доказательства в судебном заседании не исследовались и в приговоре не приведены. Судебная коллегия находит неубедительными доводы осуждённой Кувакиной о недопустимости в качестве доказательства оптического диска с записью её разговора с К [REDACTED], поскольку обстоятельства записи этого разговора и приобщения его аудиозаписи к материалам дела не противоречат положениям уголовно-процессуального закона и не дают оснований для признания его недопустимым доказательством.

Противоречия в выводах суда, на которые обращает внимание адвокат Калинов, о признании всех доказательств допустимыми, а заключения специалиста № 13-22 от 16 января 2023 г. (комплексного фоноскопического и лингвистического исследования) и показаний специалиста Т [REDACTED] – недопустимыми, не являются существенными, поскольку они не влияют на обоснованность осуждения Котова и Кувакиной, а также на правильность оценки приведённых в приговоре доказательств.

Выводы суда о виновности Котова и Кувакиной в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а их действиям дана правильная юридическая оценка.

В соответствии с п. 13.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» посредничеством во взяточничестве признается не только непосредственная передача по поручению взяткодателя или взякополучателя денег и других ценностей, но и иное содействие в достижении или реализации соглашения между этими лицами о получении и даче взятки (например, организация их встречи, ведение переговоров с ними). Посредничество путем иного содействия в достижении или реализации соглашения следует считать оконченным с момента выполнения посредником одного из этих действий независимо от достижения или реализации соглашения между взяткодателем и взякополучателем.

Поскольку осуждённая Кувакина вела переговоры с Котовым, с одной стороны, с К [] и К [] с другой, о передаче взятки Котову, а также передала Котову денежные средства в сумме 13 000 000 рублей в качестве взятки, то её действия образуют окончанный состав преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291¹ УК РФ.

Вопреки доводам осуждённой Кувакиной, оснований для применения к ней положений Примечания к ст. 291¹ УК РФ о том, что лицо, совершившее преступление, предусмотренное этой статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, не имеется по мотивам, приведённым в приговоре.

Действия осуждённого Котова также образуют окончанный состав преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, так как передача денег от Кувакиной Котову в сумме 13 000 000 рублей состоялась. При этом то обстоятельство, что получение взятки осуществлялось в условиях оперативно-розыскного мероприятия, а деньги были изъяты сотрудниками правоохранительных органов сразу после их принятия должностным лицом, на правильность квалификации как окончанного преступления не влияет.

Факт того, что пакет с деньгами, принятый Котовым от Кувакиной, остался лежать на подоконнике туалета Лыткаринского городского суда, а Котов после выхода из туалета сразу же был задержан, не исключает правильность квалификации его действий как окончанного преступления.

Показания осуждённой Кувакиной о том, что она, выступая в роли посредника в передаче взятки Котову в сумме 13 000 000 рублей, полученную от К [] сумму 1 400 000 рублей считала своим вознаграждением за посреднические услуги, судом правильно признаны недостоверными, поскольку они опровергаются показаниями свидетеля К [], подтвердившей, что со слов Кувакиной вся сумма 1 400 000 рублей, увеличенная судьёй в связи с несвоевременной их передачей, предназначалась Котову.

При таких обстоятельствах, когда Кувакина, получившая деньги для передачи в качестве взятки, передала по назначению только их часть в сумме 13 000 000 рублей, намереваясь 1 400 000 рублей присвоить себе, утаив это от взяткополучателя Котова, но её действия были пресечены работниками правоохранительных органов, суд пришёл к обоснованному

выводу о выполнении осуждённой Кувакиной объективной стороны преступления – покушения на мошенничество.

Доводы осуждённой Кувакиной о том, что её действия не образуют совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 291¹ УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

Назначенное осуждённым Котову и Кувакиной наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, данных о личности каждого из них, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Котову и Кувакиной наказания мотивированы, а назначенное им наказание, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений Кувакиной, является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осужденных Котова и Кувакиной, их адвокатов Васильева, Добросельской и Барановой, приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении Котова и Кувакиной приговор законным и обоснованным.

Как следует из протокола судебного заседания, доводы, приведённые в письменном дополнении к апелляционной жалобе от 26 декабря 2023 г., поступившие в суд 31 января 2024 г. после начала рассмотрения дела, о необходимости соединения данного дела с другим делом, по которому Кувакина была допрошена и которое ещё расследуется, Кувакиной до суда были доведены. При этом Кувакину никто не прерывал, как об этом она указывает в своей жалобе.

Каких-либо оснований для рассмотрения вопроса о соединении уголовного дела, по которому постановлен обжалуемый обвинительный приговор в отношении Кувакиной, с уголовным делом, находящимся в стадии предварительного расследования, у суда не имелось.

Таким образом, заявление осуждённой Кувакиной о не рассмотрении доводов, приведённых в её дополнительной кассационной жалобе, являются необоснованными.

Каких-либо нарушений в стадии возбуждения уголовного дела, влекущих отмену судебных решений, из материалов дела не усматривается.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов, приведённых в кассационной жалобе К [REDACTED], о незаконном решении суда в части сохранения ареста на транспортное средство «Субару Форестер», 2013 года выпуска, до исполнения приговора в части обеспечения исполнения дополнительного наказания в виде штрафа.

Из доводов К [REDACTED], сославшейся на брачный договор, заключенный между ней и Котовым 21 января 2021 г. после совершения Котовым инкриминированного ему преступления, согласно которому транспортное средство во время брака и после его расторжения является собственностью Котовой, следует, что она, по сути, оспаривает право собственности на арестованное транспортное средство, что может быть разрешено в порядке гражданского судопроизводства.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену судебных решений, в кассационных жалобах не приведено и таких нарушений из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы осуждённых Котова С.В. и Кувакиной И.В., адвоката Калинова П.И., заявителя К [REDACTED] [REDACTED] на приговор Московского областного суда от 28 августа 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2024 г. оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении **Котова Сергея Владимировича и Кувакиной Ирины Васильевны** – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи