



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД24-34-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврова Н.Г.,
судей Романовой Т.А. и Пейсиковой Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,
с участием: прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.;
осужденного Сидунова М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Сидунова М.А. на приговор Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 13 сентября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 1 декабря 2022 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление осужденного Сидунова М.А., посредством видео-конференц-связи, поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей судебные решения в

отношении Сидунова М.А. изменить, исключить назначение Сидунову М.А. дополнительного наказания, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 13 сентября 2022 года

Сидунов Максим Александрович, [REDACTED],
несудимый,

осужден по пп. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности на государственной и муниципальной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, правоохранительных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, сроком на 4 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 1 декабря 2022 года приговор в отношении Сидунова оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года указанные приговор и апелляционное определение в отношении Сидунова изменены:

исключено из приговора осуждение Сидунова по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ;

смягчено назначенное Сидунову основное наказание по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 6 лет лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах.

В остальном судебные решения в отношении Сидунова оставлены без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений Сидунов признан виновным в получении должностным лицом лично взятки в виде денег, в значительном размере, за совершение незаконного бездействия в пользу взяткодателя, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено в [REDACTED]
[REDACTED] в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Сидунов выражает несогласие с судебными решениями, считает их не соответствующими требованиям закона, несправедливыми вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Утверждает, что при назначении наказания судом первой инстанции не в полной мере учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления и данные о его личности. Обращает внимание на отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также на

установленные судом сведения, положительно характеризующие его личность, данные о состоянии здоровья и семейных обстоятельствах, оказание помощи родственникам, которые нуждаются в его поддержке, считает, что обстоятельства, относящиеся к его личности, судом в полной мере во внимание не приняты и необоснованно не признаны смягчающими обстоятельствами на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ. Заявляет также, что тяжкие последствия от его действий не наступили, в настоящее время он полностью признал вину и раскаялся в содеянном. Считает, что у суда имелись все основания для назначения наказания с применением положений ст. 64 УК РФ. Просит приговор и последующие судебные решения изменить и смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судебные решения, постановленные в отношении Сидунова подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии при назначении осужденному Сидунову наказания.

Обвинительный приговор в отношении Сидунова, с учетом внесенных в приговор изменений, соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вопреки доводам кассационной жалобы все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденного, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Сидунова на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или

могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Сидунова, с учетом внесенных в приговор изменений, квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Вместе с тем судебные решения в отношении Сидунова подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ и с учетом положений его Общей части.

Согласно ч. 1 ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Исходя из разъяснений, данных в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при назначении данного вида дополнительного наказания в приговоре необходимо указывать определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение.

Как следует из приговора, суд первой инстанции, признав Сидунова виновным в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, назначил осужденному наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет с лишением права занимать должности на государственной и муниципальной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, правоохранительных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, сроком на 4 года.

Судом апелляционной инстанции приговор в отношении Сидунова оставлен без изменения.

При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции исключила из приговора осуждение Сидунова по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, признав его ошибочным, и, учитывая изменившийся объем обвинения, в совокупности с установленными судом первой инстанции смягчающими наказание Сидунову обстоятельствами и сведениями, характеризующими его личность, признав их в совокупности исключительными, пришла к выводу о необходимости смягчения назначенного Сидунову по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ основного наказания с применением ст. 64 УК РФ с назначением его ниже низшего предела, предусмотренного санкцией указанной статьи уголовного закона.

Относительно назначенного судом первой инстанции Сидунову наряду с основным наказанием в виде лишения свободы дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности на государственной и муниципальной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, правоохранительных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, сроком на 4 года, судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции указала, что по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ данный вид дополнительного наказания назначен обоснованно, поскольку предусмотрен санкцией статьи уголовного закона. Вместе с тем, сославшись на то, что Сидунов совершил преступление, осуществляя функции представителя власти, а суд первой инстанции не указал властные полномочия применительно к кругу должностей, на которые распространяется запрет, пришла к выводу о необходимости изменения приговора в этой части, с указанием, что Сидунову запрещается занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, и внесла соответствующие изменения в приговор.

Таким образом, судебная коллегия изменила указанный судом первой инстанции при назначении наказания Сидунову и определенный конкретными признаками круг должностей, на которые распространяется запрет.

Однако, приняв такое решение по результатам рассмотрения уголовного дела в отношении Сидунова по кассационным жалобам осужденного и его защитника, судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции тем самым не учла положения ст. 401.16 УПК РФ, регламентирующей объем полномочий и пределы прав суда кассационной инстанции.

Кроме того, как следует из резолютивной части решения суда кассационной инстанции, смягчив назначенное Сидунову основное наказание по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 6 лет лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, судебная коллегия при этом в резолютивной части определения не указала срок назначенного Сидунову дополнительного наказания.

При таких данных судебные решения в отношении Сидунова подлежат изменению, следует исключить назначение ему по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ дополнительного наказания.

Оснований для внесения изменений в судебные решения в отношении в остальной части не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

жалобу осужденного Сидунова М.А. удовлетворить частично, приговор Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 13 сентября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 1 декабря 2022 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года в отношении **Сидунова Максима Александровича** изменить, исключить назначение ему по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ дополнительного наказания.

В остальном судебные решения в отношении Сидунова М.А. оставить без изменения.

Председательствующий – судья

Судьи