



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-УД24-39-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., а также (в режиме видеоконференц-связи) осужденного Петриченко С.Ю. и действующего в его интересах адвоката Чуманова М.Б.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Чуманова М.Б. в защиту интересов осужденного Петриченко С.Ю. на приговор Подольского городского суда Московской области от 25 июля 2023 г., апелляционное постановление Московского областного суда от 26 сентября 2023 г., постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г.

По приговору Подольского городского суда Московской области от 25 июля 2023 г.

**Петриченко Сергей Юрьевич,** [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ к штрафу в размере 200 000 руб. с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 года, с конфискацией на основании п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ принадлежащего Петриченко С.Ю. транспортного средства – автомобиля марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] регион, в пользу Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ исполнение наказания в виде штрафа рассрочено на 10 месяцев с установлением ежемесячной выплаты в размере 20 000 руб.

Апелляционным постановлением Московского областного суда от 26 сентября 2023 г. приговор в отношении Петриченко С.Ю. оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. приговор и апелляционное постановление в отношении Петриченко С.Ю. изменены:

- постановлено считать конфискацию принадлежащего Петриченко С.Ю. автомобиля марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] регион, в пользу Российской Федерации произведенной на основании п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей основания для кассационного производства, обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, которые поддержаны осужденным Петриченко С.Ю. и адвокатом Чумановым М.Б., а также мнение прокурора Гурской С.Н., согласившейся с необходимостью пересмотра судебных решений, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

по приговору суда и при обстоятельствах, которые подробно в нем изложены, Петриченко С.Ю. признан виновным в том, что, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения.

**В кассационных жалобах адвокат Чуманов М.Б. в защиту осужденного Петриченко С.Ю. выражает несогласие с вынесенными судебными решениями, считает их незаконными и просит отменить либо полностью, прекратив производство по делу ввиду отсутствия состава преступления, или в части решения о конфискации автомобиля, принадлежащего осужденному, а при выступлении в судебном заседании, предлагая оправдать его подзащитного.**

Оспаривает достоверность показаний допрошенных в качестве свидетелей сотрудников полиции о том, что они видели, как после остановки автомашины Петриченко поменялся местами со своей супругой, заняв пассажирское место. Обращает внимание на то, что п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, на основании которого судом первой инстанции было принято решение о конфискации автомобиля, вступил в законную силу после совершения

осужденным преступного деяния, в связи с чем не подлежал применению, а внесенные в приговор судом кассационной инстанции изменения в части указания в качестве основания конфискации автомобиля на п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ (со ссылками на ст. 81 УПК РФ) не соответствуют требованиям закона, поскольку автомобиль не был изъят, осмотрен и признан вещественным доказательством по делу.

Изучив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что процедура судебного разбирательства дела в отношении Петриченко в судах первой и вышестоящих инстанций соответствует предусмотренной УПК РФ.

В приговоре, постановленном по результатам рассмотрения дела, установлены обстоятельства, указанные в ст.73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, которым дана оценка с соблюдением требований, предусмотренных ст.87, 88 УПК РФ, мотивирована правовая квалификация действий Петриченко, вид и размер назначенного ему наказания.

Суд проверил показания свидетелей С [REDACTED] и Л [REDACTED], сопоставил их с содержанием аудио и видеозаписи с видеорегистратора, установленного на форменном обмундировании сотрудника дорожно-патрульной службы, оценил с соблюдением установленных правил и правомерно положил в основу приговора. Соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела подтвердил суд апелляционной инстанции, на что он указал в своем определении со ссылкой на исследованные доказательства.

Ни фактических, ни правовых оснований для пересмотра позиции судов по вопросу виновности осужденного, а также меры его ответственности за содеянное, Судебная коллегия не находит.

Как следует из приговора, Петриченко признан виновным в том, что он, будучи подвергнутым по постановлению мирового судьи от 28 января 2021 г., вступившим в законную силу 21 апреля 2021 г., административному наказанию по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере [REDACTED] руб. с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев, срок которого не истек, 14 июля 2022 г., находясь в состоянии опьянения, управлял автомобилем марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] осуществляя движение по автомобильной дороге ММК в сторону [REDACTED] где был остановлен сотрудниками ДПС УМВД России по г.о. [REDACTED], которые обнаружили у него явные признаки опьянения и предложили пройти освидетельствование на состояние

алкогольного опьянения на месте, от которого он отказался, как и от прохождения медицинского освидетельствования в специализированном учреждении, тем самым не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в связи с чем признан лицом, находящимся в состоянии опьянения, управляющим транспортным средством.

Установив, что Петриченко совершил инкриминируемое преступление, управляя принадлежащим ему на праве личной собственности автомобилем Форд Фокус, государственный регистрационный знак [REDACTED], суд первой инстанции принял решение о конфискации на основании п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ указанного транспортного средства, использованного осужденным при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в пользу Российской Федерации, с правильностью чего согласилась апелляционная инстанция, которая оставила приговор без изменения.

При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке Первый кассационный суд общей юрисдикции, установив, что, конфискуя автомобиль в соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ суд первой инстанции не учел факт совершения Петриченко преступления 14 июля 2022 г., тогда как п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ введен Федеральным законом от 14 июля 2022 г. № 258-ФЗ и вступил в законную силу 25 июля 2022 г., принял решение изменить состоявшиеся в отношении осужденного приговор и апелляционное постановление и считать конфискацию принадлежащего ему автомобиля в пользу Российской Федерации, произведенной на основании п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, то есть как орудия, оборудования или иного средства совершения преступления, принадлежащего осужденному.

В обоснование такого решения кассационный суд сослался на разъяснения, содержащиеся в п. 3.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 (ред. от 12 декабря 2023 г.) «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», по смыслу которого необходимо устанавливать принадлежность имущества обвиняемому при принятии решения о конфискации его на основании пп. «г» и «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, а также на положения п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, устанавливающие, что подлежат конфискации орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому.

Между тем, каких-либо суждений о том, что указанный автомобиль относится к орудиям, оборудованию или средству совершения преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, суд кассационной инстанции в постановлении не привел и не учел отсутствие в материалах уголовного дела сведений об изъятии, осмотре и признании данного автомобиля в

соответствии с требованиями закона, в порядке, предусмотренном ст. 81 УПК РФ, вещественным доказательством по делу.

Кроме того, установив по результатам рассмотрения уголовного дела по кассационной жалобе защитника осужденного Петриченко, что решение о конфискации автомобиля принято судом первой инстанции на основании уголовного закона, не вступившего в законную силу на дату совершения преступления, и постановив в сложившихся условиях изменить судебные решения с указанием иного основания конфискации автомобиля, кассационный суд общей юрисдикции тем самым не учел положения ст. 401.16 УПК РФ, регламентирующей пределы прав суда кассационной инстанции.

Допущенное нарушение в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ является основанием для отмены состоявшихся судебных решений в части судьбы автомобиля.

Других обстоятельств правового характера, которые вызывают у Судебной коллегии сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, и влекут пересмотр в кассационном порядке судебных решений, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Подольского городского суда Московской области от 25 июля 2023 г., апелляционное постановление Московского областного суда от 26 сентября 2023 г., постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. в отношении Петриченко Сергея Юрьевича в части конфискации принадлежащего ему транспортного средства – автомобиля марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] – отменить.

В остальной части судебные решения оставить без изменения, а кассационные жалобы адвоката Чуманова М.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]