



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-УД24-3-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврова Н.Г.,
судей Романовой Т.А. и Пейсиковой Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,
с участием: прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,
осужденного Голованова Д.В., его защитника – адвоката Щур О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Овеян А.Ш. в интересах осужденного Голованова Д.В. на приговор Привокзального районного суда г. Тулы от 16 февраля 2023 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 4 мая 2023 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2024 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление осужденного Голованова Д.В., посредством видео-конференц-связи, его защитника - адвоката Щур О.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей судебные решения в отношении Голованова Д.В. изменить, зачесть в срок отбытия наказания время содержания его под стражей в период с 26 сентября 2022 года до вступления приговора в законную силу, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Привокзального районного суда г. Тулы от 16 февраля 2023 года

Голованов Дмитрий Викторович, [REDACTED]

судимый:

1) 18 апреля 2016 года по ч. 1 ст.228-1, п. «в» ч.2 ст.158 (два преступления), на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 7 годам лишения свободы, постановлением от 29 ноября 2016 года наказание снижено до 6 лет лишения свободы.

осужден по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.4 ст.228-1 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 2 ст.69 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено срок наказания Голованову Д.В. исчислять со дня вступления приговора в законную силу с зачетом в срок наказания времени содержания его под стражей, с учетом срока задержания с 27 сентября 2022 года до дня вступления приговора в законную силу в срок лишения свободы, в соответствии с ч.3 ст.72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ) из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 4 мая 2023 года приговор изменен: в описательно-мотивировочной части приговора постановлено считать установленным наличие отягчающего обстоятельства - рецидива преступлений на основании п. «а» ч. 1 ст.63 УК РФ. В остальном приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2024 года приговор и апелляционное определение изменены: переквалифицированы действия Голованова Д.В. с ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228, ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, окончательно Голованову Д.В. назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; исключена из описательно-мотивировочной части приговора ссылка на показания свидетеля П [REDACTED] в части обстоятельств совершенного осужденным Головановым Д.В. преступления как на доказательство, подтверждающее его виновность. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

С учетом изменений, внесенных в приговор, Голованов Д.В. признан виновным в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с

использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), а также в незаконном хранении наркотических средств в значительном размере.

Преступления совершены в сентябре 2022 года в г. Туле при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Овеян А.Ш., выражая несогласие с состоявшимися в отношении осужденного Голованова Д.В. судебными решениями, просит об их отмене и направлении дела на новое судебное рассмотрение; указывает, что приговор основан на предположениях, допрос Голованова Д.В. в качестве подозреваемого был проведен в ночное время без достаточных к тому оснований, чем были нарушены положения ч.3 ст.164 УПК РФ; утверждает об отсутствии в деле данных, свидетельствующих об умысле Голованова Д.В. на сбыт наркотических средств, а переписка с контактом «[REDACTED]» не несет сведений о получении наркотических средств с целью их распространения, при этом судом оставлено без внимания, что сам Голованов Д.В. является наркозависимым лицом. Одновременно адвокат считает, что показания Голованова Д.В. о совершенном им преступлении, связанном с незаконным оборотом наркотических средств, должны были быть учтены судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства как явка с повинной; суд также не учел, что Голованов Д.В. добровольно выдал наркотические средства; обращает внимание на то, что, несмотря на составление протокола задержания 27 сентября 2022 года, фактически Голованов Д.В. был задержан не позднее 10 часов 35 минут 26 сентября 2022 года, данное обстоятельство не было учтено судами при расчете срока, подлежащего зачету.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судебные решения, постановленные в отношении Голованова Д.В. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии при исчислении срока наказания, назначенного осужденному Голованову Д.В.

Обвинительный приговор в отношении Голованова Д.В. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вопреки доводам кассационной жалобы все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с

учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Изложенные в жалобе доводы адвоката Овеян А.Ш. об отсутствии умысла у Голованова Д.В. на сбыт наркотических средств являются несостоятельными, поскольку опровергаются не только показаниями самого Голованова Д.В., который в ходе предварительного следствия, будучи допрошенным в качестве подозреваемого, пояснял о том, что он договорился с лицом, значащимся в его мобильном телефоне под именем «[REDACTED]» о сбыте за денежное вознаграждение метадона путем поднятия закладки в указанном им месте и оборудования затем нескольких закладок для непосредственных потребителей наркотического средства, а также обстоятельствами обнаружения сотрудниками полиции вышеназванной закладки, в которой находилось 60 свертков с веществами внутри, признанными, согласно заключению эксперта, наркотическими средствами, то есть в количестве, значительно превышающем суточную дозу, но и имевшийся в мобильном телефоне Голованова Д.В. соответствующей фактическим обстоятельствам дела информацией.

В связи с этим ссылка адвоката Овеяна А.Ш. в кассационной жалобе на наркозависимость осужденного Голованова Д.В., употребляющего наркотические средства, не влияет на выводы суда о его виновности в их незаконном обороте.

Необоснованными являются и утверждения адвоката о том, что допрос Голованова Д.В. в качестве подозреваемого проводился с нарушением положений ч.3 ст. 164 УПК РФ, дающим основание для признания его показаний недопустимыми доказательствами, поскольку противоречат материалам уголовного дела, согласно которым в допросе принимал участие адвокат Фролова Е.А. и возражений против допроса в ночное время Голованов Д.В., и адвокат не заявляли (т.2 л.д. 12-15). К тому же, необходимость допроса Голованова Д.В. в ночное время была вызвана его задержанием по подозрению в незаконном сбыте наркотических средств.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судами первой и апелляционной инстанции в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденного, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и устранены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Голованова Д.В. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Голованова Д.В., с учетом внесенных в приговор изменений, квалифицированы исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Наказание Голованову Д.В. с учетом внесенных в приговор изменений, назначено справедливое. Судами учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о его личности, смягчающие и отягчающие обстоятельства, в том числе активное содействие раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче им изобличающих его показаний.

Что касается утверждений адвоката о добровольной выдаче Головановым Д.В. наркотических средств, то, как правильно указано в кассационном определении, таковой не может признаваться изъятие наркотического средства после задержания лица по подозрению в незаконном обороте наркотиков, равно не может расцениваться при таких обстоятельствах и дача признательных показаний как явка с повинной.

Вместе с тем, судебные решения в отношении Голованова Д.В. подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.72 УК РФ время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы.

Ст.92 УПК РФ, регламентируя порядок задержания подозреваемого, обязывает указывать в протоколе время задержания в соответствии с предписанием п.15 ст.5 УПК РФ, определяющей момент фактического задержания как момент производимого в порядке, установленном УПК РФ, фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления.

Учитывая, что п.11 ст.5 УПК РФ определяет задержание подозреваемого как меру процессуального принуждения, применяемую органом дознания, дознавателем, следователем с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления, исходя из системного толкования норм уголовно-процессуального закона, устанавливающих основания и порядок избрания подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, зачете этого срока в срок лишения свободы, время фактического задержания лица должно быть учтено при исчислении срока наказания.

Как усматривается из приговора, разрешая вопрос о зачете в срок отбывания наказания время содержания Голованова Д.В. под стражей, суд исходил из того, что согласно протоколу задержания в порядке ст.91, 92 УПК РФ он был задержан 27 сентября 2022 года (т.2 л.д.7-10).

Вместе с тем, при решении вопроса о зачете в срок отбывания наказания срока содержания под стражей в порядке ст.72 УПК РФ суд не учел, что преступные действия Голованова Д.В. были пресечены сотрудниками правоохранительных органов 26 сентября 2022 года в результате осуществления оперативно-розыскных мероприятий «Наблюдение» и «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и Голованов Д.В. фактически был задержан. Каких-либо данных об освобождении Голованова Д.В. с момента фактического задержания 26 сентября 2022 года до оформления протокола задержания 27 сентября 2022 года в 00 часов 10 минут материалы уголовного дела не содержат.

Данное обстоятельство судами апелляционной и кассационной инстанций оставлено без должного внимания.

При таких данных приговор и последующие судебные решения в отношении Голованова Д.В. подлежат изменению, в срок отбывания наказания следует зачесть время содержания под стражей с 26 сентября 2022 года. Оснований для внесения изменений в судебные решения в отношении Голованова Д.В. в остальной части не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

жалобу адвоката Овеян А.Ш. в интересах осужденного Голованова Д.В. удовлетворить частично, приговор Привокзального районного суда г. Тулы от 16 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 4 мая 2023 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2024 года в отношении Голованова Дмитрия Викторовича изменить: зачесть в срок лишения свободы время содержания под стражей со дня его фактического задержания - с 26 сентября 2022 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения в отношении Голованова Д.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – судья

Судьи