



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ24-8-К6

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Карлина А.П., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием представителя Генеральной прокуратуры РФ – прокурора Куприяновой А.В.,

обвиняемых Бекметьева О.Н., Пушина Н.В., Бушмакина О.В.,

защитников – адвокатов Преображенцевой А.А., Биянова П.В., Сурниной А.Г., Парулавы Н.Ш.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам адвокатов Преображенцевой А.А., Биянова П.В., Сурниной А.Г., обвиняемого Бекметьева О.Н. на постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 года.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 года удовлетворено ходатайство первого заместителя прокурора Республики Башкортостан.

Изменена территориальная подсудность уголовного дела по обвинению Бекметьева О.Н. по ч. 2 ст. 285 УК РФ, Пушина Н.В. по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 285 УК РФ, Бушмакина О.В. по ч. 4 ст. 33, ч. 2 ст. 285 УК РФ.

Дело направлено для рассмотрения по существу в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления обвиняемых, их защитников, поддержавших доводы жалоб, прокурора Куприяновой А.В. об изменении судебного решения и направлении дела для рассмотрения в равнозначный суд соседнего с Удмуртской Республикой субъекта РФ, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

органом предварительного расследования Бекметьев О.Н., Пушин Н.В. и Бушмакин О.В. обвиняются в совершении вышеуказанных преступлений при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах.

Обвинительное заключение утверждено заместителем прокурора Республики Башкортостан.

В силу требований ст.ст. 31 и 32 УПК РФ уголовное дело подсудно Октябрьскому районному суду г. Ижевска Удмуртской Республики.

Обжалуемым постановлением по ходатайству первого заместителя прокурора Республики Башкортостан территориальная подсудность уголовного дела изменена и дело направлено для рассмотрения в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл.

В апелляционных жалобах адвокат Преображенцева А.А. в защиту Пушина Н.В., адвокаты Биянов П.В. в защиту Бушмакина О.В. и Сурнина А.Г. в защиту Бекметьева О.Н. и обвиняемый Бекметьев О.Н. полагают постановление незаконным и необоснованным, вынесенным с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

Адвокат Преображенцева А.А. указывает, что вопреки требованиям подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ в ходатайстве прокурора не указывался суд, в который надлежало направить дело для рассмотрения, имелась лишь ссылка на равнозначный суд субъекта, граничащего с Удмуртской Республикой. Направив дело в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл, суд первой инстанции вышел за пределы ходатайства.

Также обращает внимание, что обвинение не указывало конкретный суд, то есть, для стороны обвинения не имело значение, какой суд будет рассматривать дело вне пределов Удмуртской Республики. Поскольку все участники процесса по делу проживают в г. Ижевске, сторона защиты ходатайствовала о передаче дела в суд одного из городов: Набережные Челны, Елабуга или Казань Республики Татарстан. Вместе с тем в

судебном решении отсутствует какая-либо мотивировка необходимости передачи дела именно в указанный в постановлении суд.

Считает, что ходатайство прокурора немотивированно, приведенные в нем доводы не подтверждаются материалами дела, а сведения УФСБ надуманы, ничем не подтверждаются и не могли приниматься во внимание. Данных о том, что обвиняемые противодействовали следствию не представлено.

Кроме того, адвокат Преображенцева А.А., адвокаты Биянов П.В. и Сурнина А.Г. и обвиняемый Бекметьев О.Н. полагают решение суда о направлении уголовного дела в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл немотивированным и необоснованным. Указывают, что названный суд располагается на значительном удалении от г. Ижевска, где находятся все участники производства по делу, имеет сложную транспортную доступность, прямое железнодорожное сообщение отсутствует, авиасообщение с г. Йошкар-Ола также отсутствует в связи с закрытием аэропорта. В связи с этим судебное разбирательство в вышеуказанном суде повлечет неоправданные затраты и существенно скажется на разумных сроках судопроизводства.

Обвиняемый Бекметьев О.Н., содержащийся под стражей, дополнительно ссылается на плохое состояние здоровья.

Просят постановление отменить, вынести по делу новое решение, которым изменить территориальную подсудность уголовного дела и направить его для рассмотрения в один из ближайших к г. Ижевску районных судов другого соседнего субъекта РФ - г. Казани, либо в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан.

В возражениях на жалобы участвовавший при рассмотрении ходатайства прокурор Герасимов Д.В. просит постановление оставить без изменения, жалобы - без удовлетворения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия находит постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 года в части необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В соответствие с положениями ст. 31 и ст. 32 УПК РФ настоящее уголовное дело подсудно Октябрьскому районному суду г. Ижевска Удмуртской Республики.

Согласно подпункта «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются

обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Ссылка суда на указанную норму является обоснованной с учетом следующих обстоятельств.

Приведенные в ходатайстве первого заместителя прокурора Республики Башкортостан факты в подтверждение оснований изменений территориальной подсудности настоящего уголовного дела были рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

Суд правильно учел, что Бекметьев О.Н. ранее занимал должность главы муниципального образования г. Ижевска, Пушин Н.В. являлся прокурором Октябрьского района г. Ижевска.

В силу своих должностных обязанностей оба тесно взаимодействовали с представителями и руководителями различных органов власти, в том числе, с сотрудниками органов прокуратуры, представителями судейского корпуса, ряд из которых являются свидетелями обвинения.

Пушин Н.В. за период работы в должности начальника отдела по надзору за следствием, старшего помощника прокурора Удмуртской Республики по организационным вопросам и контролю исполнения, а также прокурора Октябрьского района г. Ижевска лично знаком с судьями районных судов и Верховного Суда Удмуртской Республики.

Характер инкриминируемых деяний, перечисленные обстоятельства дают основания полагать, что принятые не только Октябрьским районным судом г. Ижевска, но и иными судами Удмуртской Республики, решения по делу в отношении обвиняемых, вне зависимости от их сути, могут быть в дальнейшем поставлены под сомнение с точки зрения критерия беспристрастности и оценены как не отвечающие принципу справедливости.

Выводы суда подтверждаются, в частности, представленной СУ СК России и УФСБ России по Удмуртской Республике, информацией, которой дана надлежащая оценка.

Вопреки доводам жалобы, уголовно-процессуальный закон не содержит обязательных требований об указании в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела наименования конкретного суда, в который предполагается направить дело для рассмотрения по существу.

Указав в ходатайстве о необходимости направления уголовного дела в один из федеральных судов общей юрисдикции соседних с Удмуртской Республикой субъектов РФ, но в пределах территории Шестого кассационного округа, заместитель прокурора Республики Башкортостан требования закона не нарушил.

При этом решение об определении полномочного суда принимается именно судом.

С учетом изложенного, в данной части обжалуемое постановление является законным и обоснованным.

Вместе с тем, в части определения суда, правомочного рассматривать дело, постановление подлежит изменению вследствие немотивированности принятого решения и нарушений требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Принимая решение о направлении уголовного дела для рассмотрения в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл, суд указал, что учитывает развитую транспортную инфраструктуру между Удмуртской Республикой и Республикой Марий Эл, наличие постоянного транспортного сообщения и доступность.

Однако не учтено, что г. Йошкар-Ола располагается на значительном, более 500 км, удалении от г. Ижевска, где проживает подавляющее большинство участников судопроизводства по делу (защитники, два обвиняемых, 173 из 195 свидетелей обвинения, 44 из 49 свидетелей защиты), в настоящее время аэропорт г. Йошкар-Олы закрыт на реконструкцию, прямого железнодорожного сообщения между г. Ижевском и г. Йошкар-Ола не имеется, автомобильное сообщение потребует значительных временных затрат (более 5-и часов).

В этой связи рассмотрение уголовного дела в Йошкар-Олинском городском суде Республики Марий Эл, как обоснованно отмечено в апелляционных жалобах, в т.ч. и жалобе Бекмететьева О.Н., его этапирование на значительное расстояние, повлечет неоправданное затягивание сроков судебного разбирательства, излишние издержки.

Сторона защиты в апелляционных жалобах полагает целесообразным направить уголовное дело в один из равнозначных судов Республики Татарстан: либо г. Казани, либо в г. Набережные Челны.

В тоже время, г. Нефтекамск Республики Башкортостан от г. Ижевска располагается ближе, чем вышеперечисленные суды (чуть более 127 км), время в пути автомобильным транспортом составляет около 2-х часов, курсируют рейсовые автобусы (5 рейсов в день).

С учетом изложенного, с целью обеспечения прав и законных интересов лиц на доступ к участию в судебном разбирательстве уголовное дело подлежит передаче для рассмотрения в Нефтекамский городской суд Республики Башкортостан.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Бекметьева Олега Николаевича, Пушина Николая Валерьевича и Бушмакина Олега Валентиновича изменить.

Уголовное дело в отношении Бекметьева О.Н., Пушина Н.В., Бушмакина О.В. направить для рассмотрения по существу в Нефтекамский городской суд Республики Башкортостан.

В остальном постановление оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: