



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-УДП24-16-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Карлина А.П., Хомицкой Т.П.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Потаповой К.И.,
путем использования систем видеоконференц-связи осужденного
Мохначева О.Д., в защиту его интересов, адвоката Скляренко А.А.,
рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному
представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации
Ткачёва И.В., кассационной жалобе адвоката Скляренко А.А., в интересах
осужденного Мохначева О.Д., на приговор Ленинского районного суда
г. Астрахани от 19 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной
коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 23 ноября
2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным
делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024
года, в отношении

МОХНАЧЕВА ОЛЕГА ДЕНИСОВИЧА, [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], ранее не судимого,

осужденного по ч. 3 ст. 30, пп. «а, б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы срок на 6 лет с отбыванием в воспитательной колонии.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы Мохначеву О.Д. исчислен со дня вступления приговора в законную силу. В соответствии с п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ время содержания осужденного под стражей с 14 октября 2022 года до дня вступления приговора в законную силу зачтено в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии.

В приговоре разрешен вопрос о мере пресечения, распределены процессуальные издержки, а также определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 23 ноября 2023 года приговор изменен:

- в описательно-мотивировочной части приговора определено считать правильной фамилию свидетеля – «К [REDACTED]», а его действия квалифицированными по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ;

- из описательно-мотивировочной части приговора, при изложении фактических обстоятельств совершения Мохначевым О.Д. преступления по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, исключено указание о его задержании около торгового центра;

- на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признано обстоятельством, смягчающим наказание – активное содействие раскрытию и расследованию преступления, Мохначеву О.Д. с применением ст. 64 УК РФ смягчено наказание по ч. 3 ст. 30, пп. «а, б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ до 3 лет 6 месяцев лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ до 4 лет лишения свободы. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Мохначеву О.Д. наказание в виде лишения свободы сроком на

4 года 6 месяцев с отбыванием в воспитательной колонии. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Карлина А.П., выступления прокурора Потаповой К.И., поддержавшей доводы кассационного представления, осужденного Мохначева О.Д., в защиту его интересов адвоката Скляренко А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Мохначев О.Д. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства – ██████████ ██████████, общей массой не менее 0,91 грамма, в значительном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, а также в покушении на незаконный сбыт наркотического средства – ██████████ ██████████, общей массой 72,4 грамма, в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору. Преступления совершены в г. ██████████ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. высказывает несогласие с квалификацией действий Мохначева О.Д. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, а также с произведенным судом зачетом времени содержания его под стражей в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии. Автор представления обращает внимание, что судом первой инстанции установлено, что оптовая партия наркотического средства ██████████ была приобретена и помещена неустановленными лицами в тайник, местонахождение доведено ими до сведения Мохначева О.Д. и К ██████████

■ которые должны были изъять указанную партию и расфасовать для дальнейшего незаконного сбыта, однако были задержаны сотрудниками полиции. Поскольку последние действий по изъятию (приобретению) оптовой закладки из тайника не совершали, действия Мохначева О.Д. в отношении наркотического средства ■ массой 72,4 грамма по приисканию соучастников, средств и орудий совершения преступления, в том числе мобильных телефонов с установленной программой мессенджера, а также предметов для упаковки и расфасовки наркотиков, следует квалифицировать по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ. Также автор представления указывает, что суд, в нарушение требований ч. 3² ст. 72 УК РФ, произвел зачет времени содержания осужденного под стражей в льготном исчислении.

В кассационной жалобе адвокат Скляренко А.А., в защиту интересов осужденного Мохначева О.Д., не соглашаясь с состоявшими по делу судебными решениями, просит их отменить и возвратить дело прокурору. В обоснование жалобы защитник заявляет об отсутствии в деле доказательств, свидетельствующих о виновности Мохначева О.Д., как в покушении на сбыт наркотического средства массой не менее 0,91 грамма, так и об осуществлении им закладок наркотических средств путем организации тайников. Отмечает, что данного наркотического средства при Мохначеве О.Д. обнаружено не было, его генетического материала на упаковке с наркотиком не найдено. Утверждает, что Мохначев О.Д. не совершал каких-либо действий, направленных на незаконный сбыт наркотического средства, которые бы составляли объективную сторону состава преступления. Считает, что судом необоснованно положены в основу приговора показания сотрудников полиции относительно устных пояснений Мохначева О.Д. данных им до возбуждения уголовного дела. Адвокат обращает внимание, что первоначальные объяснения, данные Мохначевым О.Д. без участия защитника и законного представителя, являются самооговором. Судом не установлено, когда и при каких обстоятельствах Мохначев О.Д. вступил в преступный сговор с неустановленными лицами на сбыт наркотических средств. Также защитник не согласен с осуждением Мохначева О.Д. за покушение на незаконный сбыт наркотического средства массой 72,4 гр., поскольку в суде не были опровергнуты доводы защиты, что телефоном, в котором было обнаружено сообщение с координатами тайника, пользовался К ■. Считает надуманным вывод суда об умысле Мохначева О.Д. на сбыт указанного наркотического средства. Обращает внимание на

противоречия в количестве обнаруженного и указанного в сообщении наркотического средства [REDACTED], а также в содержании сообщений имеющих в телефонах Мохначева О.Д. и К [REDACTED]. Отмечает, что Мохначев О.Д. не совершал действий по изъятию из тайника наркотического средства, что сверток был обнаружен сотрудниками полиции. Указывает, что судом не проверены и не опровергнуты доводы Мохначева О.Д. о передаче ему пакетов с замком «зип-лок» его дядей Б [REDACTED]. Отсутствуют в деле и доказательства договоренности между Мохначевым О.Д. и К [REDACTED] о встрече с целью следования к месту закладки. По мнению адвоката, суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты об истребовании оперативного и оперативно-розыскного дела, приобщении к делу заключения специалиста-лингвиста, проведении почерковедческой экспертизы и признании доказательств недопустимыми, в том числе показаний свидетеля С [REDACTED]. Автор жалобы полагает, что суд при постановлении обвинительного приговора недостаточно учел характеризующие Мохначева О.Д. данные и не дал надлежащей оценки выявленному у него болезненному состоянию психики, при наличии которого Мохначев О.Д. должен был допрашиваться в ходе следствия в присутствии психолога или педагога.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационных представления и жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения по делу допущены.

Вопреки доводам защитника, предъявленное Мохначеву О.Д. обвинение отвечает требованиям ч. 1 ст. 220 УПК РФ, в нём изложены все предусмотренные законом обстоятельства, позволяющие суду принять решение по существу дела, а обвиняемому защищаться от обвинения в суде.

Выводы суда о доказанности вины Мохначева О.Д. в совершенных преступлениях являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности

исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Суд правомерно положил в основу приговора протоколы осмотра мест происшествия от 7 октября 2022 года, в ходе которых в рюкзаке Мохначева О.Д. был обнаружен упаковочный материал и сверток с наркотическим средством – ██████████, а в тайнике-закладке сверток с наркотическим средством – ██████████; показания Л ██████████ и К ██████████ участвовавших в качестве понятых при осмотре мест происшествия, подтвердивших обстоятельства проведения данных следственных действий и их результаты; протокол осмотра телефона Мохначева О.Д., в котором обнаружены сообщения о приобретении ██████████ и фотоизображения свертка, сообщение от 6 октября 2022 года от интернет-магазина по распространению наркотических средств с фотоизображением местности и координатами закладки наркотического средства ██████████, перенаправленного на телефон К ██████████ переписки Мохначева О.Д. с данным магазином по поводу того, что вечером закладку он не нашел, поедет за ней на следующий день, а также переписки о договоренности между Мохначевым О.Д. и К ██████████ о встрече 7 октября 2022 года; показания С ██████████ и А ██████████ о незаконном распространении наркотических средств Мохначевым О.Д.; результаты оперативно-розыскных мероприятий, а также данные, имеющиеся в протоколах осмотра предметов, детализаций телефонных соединений Мохначева О.Д. и К ██████████ иных протоколах следственных действий и заключении эксперта, содержание которых приведено в приговоре.

Оснований к признанию указанных доказательств недопустимыми, а также сомнений в зафиксированных в них результатах и соответствия действительности отраженных в протоколах обстоятельств, не имеется, поскольку следственные действия проводились в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра мест происшествия от участвующих лиц, в том числе Мохначева О.Д., К ██████████ и их законных представителей, заявлений и замечаний не поступало. Показания Л ██████████ и К ██████████ участвовавших в качестве понятых, находятся в логической связи и согласуются с совокупностью иных исследованных доказательств, которые взаимодополняют друг друга, складывая истинную картину произошедшего.

Данных о заинтересованности указанных свидетелей в оговоре осужденного, с которым они не знакомы, не установлено.

Содержание доводов адвоката Складенко А.А. о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, невиновности Мохначева О.Д., непринадлежности ему обнаруженных наркотических средств, недопустимости доказательств, необходимости участия при допросе Мохначева О.Д. психолога или педагога, необоснованном отказе в удовлетворении заявленных стороной защиты ходатайств, а также другие, подробно изложенные в кассационной жалобе, по существу повторяют процессуальную позицию адвоката в судебном заседании первой, апелляционной и кассационной инстанций, где аналогичным образом оспаривались обстоятельства задержания Мохначева О.Д. и обнаружения наркотических средств, и где позиция адвоката сводилась к оспариванию исследованных доказательств и их интерпретации с позиции собственной оценки. После исследования всех юридически значимых обстоятельств, указанные доводы были в полном объеме проверены при рассмотрении дела судебными инстанциями и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, с приведением выводов опровергающих их, с которыми соглашается и Судебная коллегия.

Оперативно-розыскные мероприятия по делу проведены в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», полученные сведения переданы органу предварительного расследования в установленном законом порядке, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального кодекса, их результаты оценены судом в совокупности с другими доказательствами и обоснованно признаны допустимыми.

Доводы защитника о не пресечении сотрудниками правоохранительных органов в течение длительного периода времени деятельности интернет-магазина по распространению наркотических средств являются несостоятельными, поскольку на доказанность вины осужденного и квалификацию его действий не влияют.

Все доказательства, на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Мохначева О.Д., получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми, не имелось. Они полно отражают обстоятельства произошедшего и являются

достаточными для правильного формирования вывода о причастности осужденного к совершенным преступлениям.

Выводы судебных инстанций не вызывают сомнений, оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями закона – каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все исследованные доказательства проанализированы в совокупности. Тот факт, что данная судом оценка доказательств не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению судебных решений.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Данных, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого судом решения, материалы дела не содержат. Все заявленные ходатайства при судебном разбирательстве, в том числе и со стороны защиты, были рассмотрены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона, принятые судом решения, в том числе вынесенные в виде отдельных постановлений, мотивированы и являются правильными.

Приговор постановлен в соответствии с предусмотренным уголовно-процессуальным законом порядком, по своим форме и содержанию отвечает установленным законом требованиям: в нем, в частности, в соответствии с предписаниями ст. ст. 73, 307 УПК РФ отражены все значимые фактические обстоятельства инкриминированных осужденному преступных деяний с указанием места, времени и способов их совершения.

Квалификация действий Мохначева О.Д., надлежащим образом мотивированная в приговоре, является правильной, соответствующей фактическим обстоятельствам дела. Оснований для иной квалификации содеянного осужденным, Судебная коллегия не находит.

С учетом содержащейся в телефоне Мохначева О.Д. информации, характерной для деятельности, направленной на незаконную передачу и получение наркотических средств путем оборудования тайников-закладок, изъятого упаковочного материала и объема наркотического средства,

сведений отраженных в протоколах осмотра места происшествия, а также показаний свидетелей С [REDACTED] и А [REDACTED], суд первой инстанции правильно пришел к выводу, что Мохначев О.Д. вступил в преступный сговор с неустановленными лицами на незаконный сбыт наркотических средств, достигнув с ними договоренность о распределении между собой ролей по совместному незаконному сбыту наркотических средств бесконтактным путем.

Судебная коллегия не соглашается с доводами кассационного представления о необходимости переквалификации действий Мохначева О.Д. в отношении наркотического средства массой 72,4 грамма с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ.

В соответствии с п. 13² постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года N 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по не зависящим от него обстоятельствам не передает указанные средства приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств.

Как следует из приговора, неустановленные соучастники Мохначева О.Д. действуя с ним совместно и согласованно в группе лиц по предварительному сговору, в целях осуществления общего умысла на незаконный сбыт, незаконно поместили имеющееся наркотическое средство в тайник и о его месте расположения сообщили Мохначеву О.Д., который являясь соисполнителем преступления, не обнаружив по указанным соучастниками координатам наркотическое средство 6 октября 2022 года, на следующий день встретился с К [REDACTED] чтобы вновь осуществить поиски наркотика, но не смог довести совместный преступный умысел до конца, поскольку был задержан сотрудниками полиции.

Таким образом, исходя из вышеприведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, соучастниками группового

преступления были совершены действия составляющие часть объективной стороны сбыта – незаконно приобретено наркотическое средство, помещено в тайник-закладку, о месте её расположения сообщено Мохначеву О.Д., который, первоначально не обнаружив наркотическое средство по переданным ему координатам, вновь направился на его поиски, однако был задержан. В связи с чем, Мохначев О.Д. как соучастник должен нести уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт наркотического средства.

В этой связи содеянное Мохначевым О.Д. правильно квалифицировано судом по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ.

Психическое состояние Мохначева О.Д. изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, а также иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал его вменяемым.

При назначении наказания осужденному судом учтены обстоятельства совершенных преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, влияние на него старших по возрасту, а также, в соответствии с требованиями закона, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В числе смягчающих наказание обстоятельств, с учетом внесенных изменений, судами обоснованно признаны и должным образом учтены несовершеннолетний возраст Мохначева О.Д., состояние его здоровья, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие положительных характеристик, впервые привлечение к уголовной ответственности.

Наказание Мохначеву О.Д. назначено с учетом положений ч. 1 ст. 62, ч. 3 ст. 66, ст. 88 УК РФ, а также с применением ст. 64 УК РФ.

Таким образом, при назначении наказания суд выяснил все обстоятельства, которые влияют на меру ответственности осужденного, а также мотивировал невозможность применения ч. 6 ст. 15, ст. 73 УК РФ. При этом суд не допустил формального подхода к оценке обстоятельств,

имеющих значение в этом вопросе, и обеспечил соблюдение общеправовых принципов справедливости наказания.

Каких-либо новых данных, влияющих на вид и размер наказания Мохначеву О.Д., не установленных судами нижестоящих инстанций либо не учтенных ими в полной мере, Судебной коллегией не установлено. Оснований для признания назначенного наказания несправедливым, а также для его смягчения не имеется.

В апелляционной и кассационной инстанциях дело рассмотрено с соблюдением требований глав 45¹ и 47¹ УПК РФ, регламентирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций.

По результатам апелляционного и кассационного рассмотрения вынесены соответствующие определения, которые в полной мере соответствуют требованиям ст.ст. 389²⁸ и 401¹⁴ УПК РФ. В судебных решениях содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных и кассационных жалоб стороны защиты, приведены мотивы принятых решений, являющихся правильными.

Вместе с тем, судебные решения в отношении Мохначева О.Д. в части зачета в срок лишения свободы времени содержания под стражей подлежат отмене.

В соответствии с приговором, на основании п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ, время содержания осужденного под стражей с 14 октября 2022 года до дня вступления приговора в законную силу зачтено в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии.

Между тем, согласно ч. 3² ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день в отношении осужденных за преступление, предусмотренное, в частности, ст. 228¹ УК РФ.

С учетом изложенного, в срок лишения свободы Мохначеву О.Д. необоснованно зачтено, по льготным правилам, время его содержания под

стражей с 14 октября 2022 года до дня вступления приговора в законную силу.

Допущенное судом нарушение требований закона является существенным, повлиявшим на исход дела, поскольку неправильное применение правил зачета наказания повлекло необоснованное сокращение срока отбывания наказания осужденному в исправительном учреждении, назначенном судом, что по существу исказило смысл судебного решения как акта правосудия.

Таким образом, приговор, апелляционное и кассационное определения в данной части подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 397, 399 УПК.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ленинского районного суда г. Астрахани от 19 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 23 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 года в отношении **МОХНАЧЕВА ОЛЕГА ДЕНИСОВИЧА** в части зачета в срок лишения свободы времени содержания под стражей с 14 октября 2022 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии отменить. Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Астрахани в порядке ст.ст. 397, 399 УПК РФ.

В остальном эти же судебные решения в отношении Мохначева О.Д. оставить без изменения, кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационную жалобу адвоката Скляренко А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи