



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-КГ24-5-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Алтайской краевой общественной организации «Агентство по защите прав потребителей «Сутяжник» в интересах Рябец Виктории Валентиновны к акционерному обществу «Алтайкрайэнерго», акционерному обществу «Сетевая компания «Алтайкрайэнерго» об обязанности устранить нарушения и подключить к резервному источнику снабжения электрической энергией

по кассационной жалобе акционерного общества «Алтайкрайэнерго» на решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 18 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя акционерного общества «Алтайкрайэнерго» Кондрух Т.В., действующей по доверенности от 7 июня 2022 г. № 35, поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алтайская краевая общественная организация «Агентство по защите прав потребителей «Сутяжник» (далее – Общественная организация) обратилась в суд с иском в интересах Рябец В.В. к акционерному обществу «Алтайкрайэнерго» (далее – АО «Алтайкрайэнерго») об обязанности устранить допущенные нарушения и обеспечить подключение многоквартирного жилого дома [REDACTED] по улице [REDACTED] в г. [REDACTED], края (далее также – МКД) к резервному источнику снабжения электрической энергией в течение месяца с момента вынесения решения.

В обоснование требований указано, что Рябец В.В. является собственником комнаты [REDACTED] в помещении [REDACTED] в названном многоквартирном жилом доме. Данный жилой дом, в том числе квартира истца, в установленном порядке оборудованы стационарными электроплитами. Начисление оплаты и подачу коммунального ресурса производит АО «Алтайкрайэнерго» на основании договора энергоснабжения. Полагая, что МКД отнесен ко второй категории надежности и должен быть обеспечен резервным источником питания, истец просил удовлетворить исковые требования.

К участию в деле в качестве соответчика судом привлечено акционерное общество «Сетевая компания «Алтайкрайэнерго» (далее – Сетевая компания), в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Управляющая компания «Лавр».

Решением Рубцовского городского суда Алтайского края от 18 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16 августа 2023 г., иск удовлетворен частично. На АО «Алтайкрайэнерго» возложена обязанность в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу обеспечить подключение МКД к резервному источнику питания. В удовлетворении иска к Сетевой компании отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе АО «Алтайкрайэнерго» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 20 сентября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях и отзыве на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Рябец В.В. на праве собственности принадлежит комната ■ в секции ■ в многоквартирном жилом доме ■ по улице ■ края.

Предоставление коммунального ресурса по договору энергоснабжения в данном многоквартирном доме осуществляет АО «Алтайкрайэнерго».

Указанный жилой дом оборудован источниками пищеприготовления – электроплитами, начисление оплаты за электроэнергию истцу производится с применением понижающего коэффициента.

Установлено, что этот дом обеспечивается электроэнергией от одного источника питания.

Из заключения от 17 апреля 2023 г. № 3123/23 судебной экспертизы, проведенной ООО «Лаборатория судебной строительно-технической экспертизы», следует, что согласно пункту 5.1 СП 31-110-2003 «Проектирование и монтаж электроустановок жилых и общественных зданий» и пункту 6.1 СП 256.1325800.2016 «Электроустановки жилых и общественных зданий. Правила проектирования и монтажа» на дату производства экспертизы комплекс электроприемников (электроприемники квартир, освещение общедомовых помещений и др.) МКД, по надежности электроснабжения относится ко второй категории (жилые дома с электроплитами и числом квартир более восьми).

Согласно пункту 1.10 СН 297-64 «Указания по проектированию электрооборудования жилых зданий», действовавших на год постройки МКД, степень обеспечения надежности электроснабжения указанного многоквартирного жилого дома (общежития) относилась к третьей категории (общежития, вместимостью до 200 человек). На дату производства экспертизы, имеется необходимость подключения комплекса электроприемников МКД ко второму независимому источнику питания электроэнергией (согласно пункту 1.2.20 ПУЭ «Правила устройства электроустановок. Издание седьмое» электроприемники второй категории в нормальных режимах должны обеспечиваться электроэнергией от двух независимых взаимно резервирующих источников питания).

Экспертом установлено, что указанный жилой дом изначально (на дату ввода его в эксплуатацию) был оборудован источниками пищевого приготовления – электроплитами.

Также экспертом указано, что для осуществления подключения комплекса электроприемников МКД ко второму независимому источнику питания электроэнергией необходимо выполнить следующие мероприятия: подготовить и выдать технические условия; разработать проектно-сметную документацию в соответствии с указанными техническими условиями; произвести строительно-монтажные работы, конкретный перечень которых должен быть определен в процессе разработки проектно-сметной документации. Выполнение перечисленных мероприятий должно производиться специализированными организациями, имеющими допуск к соответствующим видам работ. Процедура технологического присоединения (последовательность действий сторон, порядок подключения и т.д.) подробно описана в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861 (далее – Правила № 861).

Удовлетворяя требования к АО «Алтайкрайэнерго», суд первой инстанции исходил из того, что данное общество в рамках договора энергоснабжения обязалось обеспечить потребителям – жильцам МКД – надежное и бесперебойное энергоснабжение, а также надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей, в связи с чем именно на

указанного ответчика должна быть возложена обязанность по приведению электрических сетей в соответствие с категорией, к которой относится МКД путем присоединения к резервному источнику питания электроэнергией.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Пунктом 2 статьи 543 названного кодекса установлено, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, обязанность обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей, а также приборов учета потребления энергии возлагается на энергоснабжающую организацию, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

Существенными условиями договора энергоснабжения являются условия о предмете договора, количестве энергии, качестве энергии, режиме ее потребления, а также об обязанностях сторон по обеспечению надлежащего технического состояния и безопасности эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования.

Согласно статье 38 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» в редакции, действующей на момент рассмотрения спора (далее – Закон об электроэнергетике) субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической

энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями данного федерального закона и иными обязательными требованиями (пункт 1).

Основой системы надежного обеспечения потребителей электрической энергией являются надежная схема энергоснабжения, выполнение субъектами электроэнергетики и потребителями электрической энергии требований к обеспечению надежности электроэнергетических систем, надежности и безопасности объектов электроэнергетики и энергопринимающих установок и обеспечению качества электрической энергии, установленных правилами технологического функционирования электроэнергетических систем и нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации и уполномоченных им федеральных органов исполнительной власти, а также наличие на розничных рынках специализированных организаций – гарантирующих поставщиков (пункт 2).

Гарантирующий поставщик электрической энергии (далее – гарантирующий поставщик) – коммерческая организация, которой в соответствии с законодательством Российской Федерации присвоен статус гарантирующего поставщика, которая осуществляет энергосбытовую деятельность и обязана в соответствии с данным федеральным законом заключить договор энергоснабжения, договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от своего имени или от имени потребителя электрической энергии и в интересах указанного потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию (абзац 29 статьи 3 Закона об электроэнергетике).

В соответствии с пунктом 28 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, в редакции, действующей на момент рассмотрения спора (далее – Основные положения № 442), по договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а

потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Для надлежащего исполнения договора энергоснабжения гарантирующий поставщик обязан в порядке, установленном Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, урегулировать отношения, связанные с передачей электрической энергии, путем заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией.

Исходя из изложенного, если гарантирующий поставщик не выступает одновременно в качестве сетевой организации, то он обеспечивает оказание услуг по передаче электрической энергии потребителю, являющихся неотъемлемой частью процесса поставки электроэнергии, посредством заключения договора с сетевой организацией.

Согласно пункту 7 Основных положений № 442 субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики, энергосбытовые (энергоснабжающие) организации, сетевые организации, системный оператор и субъекты оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах, а также производители электрической энергии (мощности), в ходе исполнения своих обязательств по заключаемым ими на оптовом рынке и розничных рынках договорам совместными действиями обеспечивают на розничных рынках надежность снабжения потребителей и качество электрической энергии. Требования к надежности энергоснабжения и качеству электрической энергии устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании пункта 30 Основных положений № 442 в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Таким образом, в случае, когда потребителем выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, гарантирующий поставщик несет перед ним ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору энергоснабжения, в том числе за действия

сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии.

Как установлено судом, МКД 1968 года постройки являлся общежитием секционного типа, был оборудован источниками пищевого приготовления – электроплитами и запитан по третьей категории надежности электроснабжения, подключен к одному источнику питания.

Возлагая на АО «Алтайкрайэнерго» обязанность по обеспечению подключения МКД к резервному источнику питания, суд первой инстанции указал, что названное общество должно обеспечить надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей как энергоснабжающая организация, а далее указал, что данный ответчик в рамках договора энергоснабжения обязан обеспечить потребителям надежное и бесперебойное энергоснабжение как гарантирующий поставщик.

Действительно, АО «Алтайкрайэнерго», являющееся гарантирующим поставщиком, несет ответственность перед потребителем за качество энергии, а также за надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей.

При этом обязанность обеспечить надежное и бесперебойное электроснабжение возложена на гарантирующего поставщика в рамках любой категории надежности электроснабжения.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции фактически возложил на гарантирующего поставщика обязанность изменить категорию надежности энергоснабжения ранее присоединенных к электрическим сетям Сетевой компании энергопринимающих устройств МКД.

Между тем изменение категории надежности электроснабжения должно проводиться в соответствии с требованиями Правил № 861, на что также указано в заключении судебной экспертизы.

Согласно пункту 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, в том числе объектов микрогенерации, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Под однократностью технологического присоединения понимается разовое осуществление процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, в объеме максимальной мощности таких энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства.

Действие Правил № 861 распространяется в том числе на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств (пункт 2).

Пункт 14 (1) Правил № 861 устанавливает, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств в целях обеспечения надежного их энергоснабжения и качества электрической энергии может быть осуществлено по одной из трех категорий надежности. Отнесение энергопринимающих устройств заявителя (потребителя электрической энергии) к определенной категории надежности осуществляется заявителем самостоятельно.

Отнесение энергопринимающих устройств к первой категории надежности осуществляется в случае, если необходимо обеспечить непрерывный режим работы энергопринимающих устройств, перерыв снабжения электрической энергией которых допустим лишь на время автоматического ввода резервного источника снабжения электрической энергии и может повлечь за собой угрозу жизни и здоровью людей, угрозу безопасности государства, значительный материальный ущерб. В составе первой категории надежности выделяется особая категория энергопринимающих устройств, бесперебойная работа которых необходима для безаварийной остановки производства с целью предотвращения угрозы жизни людей, взрывов и пожаров.

Отнесение энергопринимающих устройств ко второй категории надежности осуществляется в случае, если необходимо обеспечить надежное функционирование энергопринимающих устройств, перерыв снабжения электрической энергией которых приводит к недопустимым нарушениям технологических процессов производства.

Энергопринимающие устройства, не отнесенные к первой или второй категориям надежности, относятся к третьей категории надежности.

Для энергопринимающих устройств, отнесенных к первой и второй категориям надежности, должно быть обеспечено наличие независимых резервных источников снабжения электрической энергией. Дополнительно для энергопринимающих устройств особой категории первой категории надежности, а также для энергопринимающих устройств, относящихся к энергопринимающим устройствам аварийной брони, должно быть обеспечено наличие автономного резервного источника питания соответствующей мощности.

Категорирование надежности присоединения энергопринимающих устройств предназначено для градации электроснабжения по признаку допустимости его перерывов, их длительности и негативных последствий.

В соответствии с пунктом 3 Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им данных правил.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 названных правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Пунктом 6 Правил № 861 установлено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные указанными правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Пунктом 7 Правил № 861 предусмотрены процедура технологического присоединения, включающая в себя в том числе подачу заявки юридическим или физическим лицом, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение по основаниям, предусмотренным пунктом 2 названных правил,

в том числе в случае изменения категории надежности электроснабжения, и непосредственно заключение договора.

Согласно абзацу второму пункта 8(4) Правил № 861 в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, находящихся в жилых помещениях, в том числе расположенных в многоквартирных домах, заявка на технологическое присоединение энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию, к объектам электросетевого хозяйства которой присоединены соответствующие жилые помещения, в том числе многоквартирный дом, управляющей организацией (товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом) по решению общего собрания собственников жилых помещений, в том числе в многоквартирном доме, а при непосредственном управлении многоквартирным домом – одним из собственников помещений в таком доме или иным лицом, имеющим соответствующие полномочия, удостоверенные доверенностью, выданной в письменной форме ему всеми или большинством собственников помещений в таком доме, в соответствии с границей балансовой принадлежности, указанной в пункте 16(1) данных правил.

Подача заявки управляющей организацией обусловлена тем, что в соответствии с пунктом 2(1) Правил № 861 технологическое присоединение энергопринимающих устройств, находящихся в жилых помещениях, расположенных в многоквартирных домах, к электрическим сетям сетевой организации не допускается без использования внутридомовой системы электроснабжения, входящей в состав общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме.

Таким образом, изменение категории надежности регламентируется Правилами № 861, осуществляется в заявительном порядке при обращении надлежащего заинтересованного лица в сетевую организацию с последующим заключением договора на технологическое присоединение и его выполнением сторонами.

С учетом изложенного, судом первой инстанции в рамках договора энергоснабжения неправомерно возложена на гарантирующего поставщика обязанность осуществить мероприятия по изменению категории надежности электроснабжения уже присоединенных по третьей категории надежности энергопринимающих устройств МКД к объектам электросетевого хозяйства,

которые осуществляются в установленном Правилами № 861 порядке сетевой организацией, владеющей на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства.

При этом ни законом, ни договором энергоснабжения не предусмотрено обязанности гарантирующего поставщика самостоятельно заключить договор технологического присоединения в целях изменения категории надежности и установления резервного источника питания.

Кроме того, судом не учтено, что изменение категории надежности энергопринимающих устройств МКД связано с использованием внутридомовой системы электроснабжения, входящей согласно пункту 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, в состав общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме, а следовательно, не возможно без их согласия (части 1 и 2 статьи 36, часть 2 статьи 40 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Между тем доказательства согласия всех собственников помещений в многоквартирном доме на проведение указанных выше работ в материалах дела отсутствуют.

Допущенные судом первой инстанции нарушения не были устранены судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами по настоящему делу нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 18 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2024 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 18 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

