



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-409

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 ноября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зинченко И.Н.,
Александрова В.Н.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Улугмурадова Анвара Зиёдуллаевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Улугмурадова А.З. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2024 г. по делу № АКПИ24-448, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Улугмурадова А.З., участвующего в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором Московского областного суда от 1 августа 2018 г. по уголовному делу № [REDACTED] Улугмурадов А.З. признан виновным в совершении ряда преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом

Российской Федерации. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2019 г. указанный приговор оставлен без изменения.

Улугмурадов А.З. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 800 000 руб., в котором также просил о восстановлении ему срока на подачу данного заявления, ссылаясь на то, что процессуальный срок им пропущен по уважительной причине, вызванной его юридической неграмотностью и недостаточной степенью владения письменным русским языком. Указал на то, что ранее он обращался с аналогичным административным иском в Московский областной суд, которым этот иск был ему возвращён письмом от 27 февраля 2024 г. в связи с его неподсудностью.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляло Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России), которое в письменных возражениях административный иск не признало и просило в его удовлетворении отказать.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2024 г., вынесенным в предварительном судебном заседании, в удовлетворении административного искового заявления Улугмурадову А.З. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и возвратить административное дело в суд первой инстанции для повторного рассмотрения, ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права и несоответствие вывода суда о неуважительности причин пропуска процессуального срока обстоятельствам дела. Улугмурадов А.З. считает, что его юридическая неграмотность и плохое владение письменным русским языком являются уважительной причиной пропуска им срока на обращение в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Минфин России и представляющее его интересы Управление Федерального казначейства по г. Москве о времени и месте заседания суда апелляционной инстанции извещены в установленном законом порядке, своего представителя в суд не направили.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Порядок и сроки подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок установлены Законом о компенсации и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Исходя из положений части 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 1 части 5 статьи 3 Закона о компенсации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение.

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11) разъяснено, что в соответствии с частью 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании; при установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

В силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом.

Таковыми причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, болезнь, лишавшая лицо возможности обращения в суд, его беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также обстоятельства, оценённые судом как уважительные) (пункт 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11).

Как усматривается из материалов данного административного дела, приговор Московского областного суда от 1 августа 2018 г. по уголовному делу № [REDACTED] в отношении Улугмурадова А.З. и других вступил в законную силу 9 сентября 2019 г.

С административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, допущенного, по мнению административного истца, по уголовному делу № [REDACTED], Улугмурадов А.З. первоначально обратился в Московский областной суд в январе 2024 г., то есть уже с пропуском установленного шестимесячного срока (истёк 9 марта 2020 г.), которое ему было возвращено указанным судом в связи с тем, что его разрешение относится к компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

В марте 2024 г. Улугмурадов А.З. обратился с аналогичным административным иском непосредственно в Верховный Суд Российской

Федерации. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2024 г. № [REDACTED] административное исковое заявление было возвращено административному истцу на основании пункта 2 части 1 статьи 254 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с тем, что оно подано с нарушением порядка и сроков, установленных статьями 250 и 251 названного кодекса.

Административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на его подачу поступило в Верховный Суд Российской Федерации через Московский областной суд только 16 мая 2024 г. (по истечении более четырёх лет со дня вступления в законную силу приговора суда от 1 августа 2018 г.), то есть с нарушением установленного законом шестимесячного срока на обращение в суд с административным иском.

Довод Улугмурادова А.З., являющегося гражданином Российской Федерации, приведённый им и в апелляционной жалобе, о юридической неграмотности и плохом владении русским языком был предметом оценки суда первой инстанции при разрешении данного дела и правомерно признан несостоятельным в связи с тем, что указанные обстоятельства не являются уважительной причиной пропуска срока на обращение в суд по настоящему делу, поскольку не препятствовали административному истцу обратиться в суд с заявлением в установленный статьёй 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срок.

Иных обстоятельств, объективно препятствовавших в установленный законом срок обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, административный истец ни в административном исковом заявлении, ни в апелляционной жалобе не указывает, и судом таких обстоятельств не установлено.

Поскольку предусмотренный законом срок на обращение с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок пропущен Улугмурадовым А.З. без уважительных причин, суд первой инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обоснованно отказал ему в удовлетворении заявленного требования в предварительном судебном заседании.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе вывод суда первой инстанции о пропуске административным истцом срока на обращение в суд без уважительных причин правомерен, основан на нормах административного процессуального права, регулирующих рассматриваемый вопрос, с учётом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению. Изложенные в апелляционной жалобе доводы о необоснованности данного вывода суда первой инстанции не соответствуют материалам административного дела и действующему процессуальному законодательству и не влекут отмену обжалуемого решения.

При рассмотрении данного административного дела судом первой инстанции правильно были определены обстоятельства, имеющие значение для данного дела, приведённым административным истцом доводам дана соответствующая оценка.

Ссылка в апелляционной жалобе на нарушение судом права административного истца на судебную защиту, гарантированного статьёй 46 Конституции Российской Федерации, основана на неправильном толковании норм процессуального закона.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Улугмуратова Анвара Зиёдуллаевича – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

В.Н. Александров

Д.В. Тютин