



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КАД24-5-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Абакумовой И.Д., Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Омельяновича Анатолия Васильевича на решение Надеждинского районного суда Приморского края от 23 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 1 марта 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 г. по делу № 2а-1799/2022 по административному иску Омельяновича А.В. о признании незаконным постановления отдела судебных приставов по Надеждинскому району УФССП России по Приморскому краю о передаче на реализацию права безвозмездного срочного пользования лесным участком.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., пояснения судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Надеждинскому району УФССП России по Приморскому краю Румянцева М.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

отделом судебных приставов по Надеждинскому району УФССП России по Приморскому краю (далее – ОСП по Надеждинскому району УФССП России по Приморскому краю) 16 марта 2020 г. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] I о взыскании с Омельяновича А.В. в пользу

Б [REDACTED] задолженности в размере 3 277 099,81 руб., в рамках которого 26 октября 2020 г. наложен арест на имущество должника, в частности на принадлежащее ему временное сооружение размером 6,4х4х2,7 м (дерево, брус, тес.).

Судебным приставом-исполнителем 15 июля 2020 г. также наложен арест на принадлежащее должнику имущественное право – право безвозмездного срочного пользования для осуществления сельскохозяйственной деятельности (пчеловодства) для собственных нужд, возникшее у Омельяновича А.В. на основании договора безвозмездного срочного пользования для осуществления сельскохозяйственной деятельности (пчеловодства) для собственных нужд от 5 сентября 2011 г. № 209/386п в отношении лесного участка площадью 1 га по адресу: [REDACTED].

Согласно заявке на торги 9 августа 2022 г. передано на реализацию следующее имущество: безвозмездное срочное пользование лесным участком стоимостью 1 027 500,00 руб., а также временное сооружение размером 6,4 х 4 х 2,7, дерево брус, тес. стоимостью 243 800,00 руб.

Постановление о передаче на реализацию на торгах арестованного имущества направлено в адрес должника посредством государственной электронной почтовой системы 9 августа 2022 г.

Считая постановление о передаче на реализацию права безвозмездного срочного пользования лесным участком незаконным, Омельянович А.В. обратился в суд с административным иском заявлением.

Решением Надеждинского районного суда Приморского края от 23 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 1 марта 2023 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, Омельянович А.В. просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Суды, отказывая в удовлетворении требования в части признания незаконным постановления судебного пристава-исполнителя, исходили из того, что действия по аресту имущественного права должника и последующее выставление его на торги произведены судебным приставом-исполнителем в соответствии со статьей 64, частью 1, подпунктом 1 части 3 статьи 68, частями 1, 4 статьи 69, статьей 75, частью 1 статьи 79, пунктом 3 статьи 87 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» с учетом требований части 1 статьи 446 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 23 ноября 2020 г. № 378-ФЗ).

Между тем судами не учтено следующее.

Разрешая спор, суды исходили из того, что действия судебного пристава-исполнителя не нарушают жилищных прав Омельяновича А.В., поскольку, являясь временным сооружением, дом пасечника как жилое помещение не зарегистрирован и на государственный кадастровый учет не поставлен.

Однако согласно имеющемуся в деле проекту освоения лесов на лесном участке площадью 1 га, расположенном по адресу: [REDACTED],

[REDACTED], находятся различные хозяйственные постройки, включая временное сооружение из бруса – домик пасечника.

В административном исковом заявлении и жалобах Омельянович А.В. указывал, что дом состоит из жилой комнаты и помещений вспомогательного использования (кухни, веранды, кладовой), предназначенных для удовлетворения бытовых нужд должника, фактически предназначен и пригоден для проживания (в доме находятся металлическая печь цилиндрической формы, морозильная камера, телевизор). Дом на пасеке является единственным жильем должника, в котором находятся все его личные вещи.

Также из имеющихся в материалах дела постановлений судебного пристава-исполнителя от 14 апреля 2021 г о поручении проверки места жительства должника, уведомления об исполнении поручения от 17 мая 2021 г. и акта совершения исполнительных действий от 14 мая 2021 г. следует, что по месту регистрации в деревне Мономахово должник не проживает и личного имущества не имеет.

Кроме того, из материалов дела следует, что уведомление должника о передаче его имущества на реализацию на торгах осуществлено службой судебных приставов посредством государственной электронной почтовой системы.

Вместе с тем судами не дана оценка заявлению должника от 3 февраля 2020 г. о направлении всей его корреспонденции по адресу: [REDACTED]

Как указывает административный истец, ему 66 лет, компьютером и смартфоном он не пользуется, электронная почта им не создавалась, на сайте «Госуслуги» он также не зарегистрирован. Таким образом, получить уведомление о передаче его имущества на реализацию на торгах посредством государственной электронной почтовой системы он не мог. Кроме того, о направлении его корреспонденции по указанному выше адресу служба судебных приставов неоднократно информировалась.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) одной из задач административного судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел.

Согласно пункту 7 статьи 6, статье 14 КАС РФ достижение указанной задачи невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда. Данный принцип выражается в том числе в принятии предусмотренных названным кодексом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения дела (часть 1 статьи 63, части 8 и 12 статьи 226, часть 1 статьи 306 КАС РФ); решение суда должно быть законным и обоснованным, суд основывает свое решение только на тех обстоятельствах, которые были исследованы в судебном заседании (статья 176 КАС РФ).

Вместе с тем судебные инстанции не приняли меры для полного и правильного установления фактических обстоятельств административного дела, их всестороннего исследования, не проверили по существу законность и обоснованность оспариваемого решения.

В целях правильного рассмотрения и разрешения данного административного дела суду при новом рассмотрении следует установить юридически значимые обстоятельства наличия или отсутствия у должника единственного пригодного для проживания помещения, а также дать правовую оценку доводам административного истца о факте его неуведомления о передаче на реализацию имущества должника.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 1 марта 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в судебную коллегия по административным делам Приморского краевого суда.

Председательствующий

Судьи