



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-404

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 ноября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зинченко И.Н.,

членов коллегии

Александрова В.Н.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Дробышевой Елены Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области в отставке Дробышевой Елены Викторовны уголовного дела по признакам десяти преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ),

по апелляционной жалобе Дробышевой Е.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2024 г. № АКПИ24-587, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Мартынова А.С., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 29 августа 2010 г. № 1083 Дробышева Е.В. назначена судьей Тамбовского районного суда Тамбовской области.

Решением квалификационной коллегии судей Тамбовской области от 25 марта 2022 г. полномочия судьи Тамбовского районного суда Тамбовской

области Дробышевой Е.В. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об уходе в отставку.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 16 апреля 2024 г. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области в отставке Дробышевой Е.В. уголовного дела по признакам десяти преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305 «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта» Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление).

Из Представления усматривается, что следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовской области проведена процессуальная проверка, в ходе которой получены достаточные данные о совершении судьёй Тамбовского районного суда Тамбовской области Дробышевой Е.В. десяти преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305 УК РФ. Так, в период с 7 сентября по 9 ноября 2021 г. в производстве судьи Дробышевой Е.В. находилось десять гражданских дел, судебные заседания по которым были назначены на 8 и 9 ноября 2021 г., сроки их рассмотрения не продлевались. Получив в предусмотренном законом порядке дни отдыха и отпуска, Дробышева Е.В. в период с 5 по 19 ноября 2021 г. проживала в санатории «Светлана» г. Сочи Краснодарского края и, нарушая требования статей 35, 155, 157, 160, 161, 164, 192-195, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), без проведения судебных заседаний, без исследования и установления фактических обстоятельств гражданских дел, с использованием неустановленных технических средств, изготовила на бумажных носителях и заверила своей подписью десять заведомо неправосудных судебных актов от имени Российской Федерации, а именно: заочное решение от 8 ноября 2021 г. по гражданскому делу № [REDACTED] об удовлетворении исковых требований САО «РЕСО-Гарантия» к Л. [REDACTED], о возмещении ущерба в порядке суброгации; решение от 8 ноября 2021 г. по гражданскому делу № [REDACTED] о признании за Г. [REDACTED] права собственности на наследственное имущество после смерти брата; заочное решение от 8 ноября 2021 г. по гражданскому делу № [REDACTED] об удовлетворении исковых требований АО «Россельхозбанк» к П. [REDACTED], о взыскании денежных средств по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество и о расторжении кредитного договора; решение от 8 ноября 2021 г. по гражданскому делу № [REDACTED] об удовлетворении исковых требований администрации Беломестнодвойневского сельсовета Тамбовского района Тамбовской области и о признании права муниципальной собственности на не востребовавшую земельную долю; решение от 8 ноября 2021 г. по гражданскому делу № [REDACTED] об удовлетворении исковых требований К. [REDACTED] к К. [REDACTED] о разделе общего имущества супругов; заочное решение от 8 ноября 2021 г. по гражданскому делу № [REDACTED] об

удовлетворении исковых требований ПАО КБ «Восточный» к П. [REDACTED]. о взыскании задолженности по договору кредитования; решение от 9 ноября 2021 г. по гражданскому делу № [REDACTED] о признании за В. [REDACTED] права собственности на жилой дом и земельный участок; решение от 9 ноября 2021 г. по гражданскому делу № [REDACTED] о признании за Л. [REDACTED] в порядке наследования права собственности на жилой дом и земельный участок; решение от 9 ноября 2021 г. по гражданскому делу № [REDACTED] о признании за Я. [REDACTED] права собственности на жилое помещение в порядке приватизации; заочное решение от 9 ноября 2021 г. по гражданскому делу № [REDACTED] об удовлетворении исковых требований ПАО «Росбанк» к П. [REDACTED] об обращении взыскания на недвижимое имущество, заложенное в обеспечение возврата кредитных средств, и о взыскании сумм, подлежащих уплате из стоимости заложенного имущества.

Прибыв после 20 ноября 2021 г. в здание Тамбовского районного суда Тамбовской области, Дробышева Е.В. не позднее 20 декабря 2021 г. приобщила перечисленные решения к материалам гражданских дел и с целью скрыть допущенные грубые нарушения гражданского процессуального законодательства лично подписала подготовленные по её указанию секретарем судебного заседания протоколы с заведомо ложными сведениями о проведении судебных заседаний в г. Тамбове 8 и 9 ноября 2021 г. Названные решения впоследствии отменены апелляционными определениями Судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда, в которых указано на вынесение судьёй Дробышевой Е.В. решений без проведения судебных заседаний, без исследования и установления фактических обстоятельств по делам, то есть в нарушение требований статей 155, части 1 статьи 157, статьи 160, частей 1 и 2 статьи 161, части 1 статьи 164, статьи 192, части 1 статьи 193, части 2 статьи 194, частей 1 и 2 статьи 195 ГПК РФ; дела направлены на новое рассмотрение. При повторном рассмотрении по шести гражданским делам: № [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] приняты решения, влекущие для сторон правовые последствия, аналогичные вынесенным ранее судьёй Дробышевой Е.В.; заявления по двум гражданским делам: № [REDACTED] и [REDACTED] оставлены без рассмотрения в связи с неявкой по вторичному вызову сторон (взысканное в пользу истцов имущество не возвращалось, заявления о повороте исполнения решений в суд не поступали); по двум гражданским делам: № [REDACTED] и № [REDACTED] заявления оставлены без рассмотрения в связи с признанием ответчиков на основании решений арбитражного суда несостоятельными (банкротами). Как указано в Представлении, приведённые обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Дробышевой Е.В. признаков десяти преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305 УК РФ.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2024 г. (далее – Решение ВККС РФ) Представление удовлетворено, дано согласие на возбуждение в отношении судьи Тамбовского районного суда Тамбовской области в отставке Дробышевой Е.В. уголовного дела по признакам десяти преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305 УК РФ.

Дробышева Е.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене Решения ВККС РФ, считая его незаконным, принятым без надлежащей всесторонней оценки всех материалов проверки и фактических обстоятельств. Указала, что уголовное преследование связано с занимаемой ею позицией при осуществлении правосудия и направлено на формирование негативного мнения о ней как о судье и о судебной системе в целом. Перечисленные в Представлении решения суда не обжаловались сторонами в соответствующем процессуальном порядке, вступили в законную силу и были исполнены. Спустя год эти решения по представлению прокурора Тамбовского района Тамбовской области отменены апелляционной инстанцией в соответствии с пунктом 4 части первой статьи 330 ГПК РФ в связи с нарушением норм процессуального права, при этом решения не были признаны неправомерными, с заявлениями о повороте их исполнения никто не обращался. При новом рассмотрении гражданских дел приняты судебные акты с аналогичными для сторон результатами, что опровергает доводы Представления о вынесении ею решений без выяснения всех обстоятельств по делам и без исследования доказательств. Допускает, что была самоуверенной, посчитав возможным рассмотреть гражданские дела, по которым не явились стороны, извещённые надлежащим образом, путём видеосвязи с секретарём. При этом, ссылаясь на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 18 октября 2011 г. № 23-П, утверждает, что такие действия не подлежат уголовному преследованию. Вынесение судьёй решения без проведения судебного заседания расценивается в судебной практике как судебная ошибка, влекущая дисциплинарную ответственность.

В письменных возражениях суду первой инстанции административный ответчик – Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации и заинтересованное лицо – Председатель Следственного комитета Российской Федерации просили в удовлетворении административного иска отказать, поскольку оснований для отмены обжалуемого решения ВККС РФ не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления Дробышевой Е.В. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить решение суда первой инстанции, как необоснованное, принятое без надлежащей всесторонней оценки всех материалов проверки и фактических обстоятельств. Ссылается на преследование её представителем ответчика по одному из гражданских дел, неудовлетворённого принятым Дробышевой Е.В. решением, и связывает проведение проверки её деятельности, как судьи, с многочисленными жалобами этого представителя, продолжавшимися и после ухода её в отставку. На основании этого делает вывод, что уголовное преследование связано с занимаемой ею позицией при осуществлении правосудия. Считает, что суд оставил без внимания её довод о том, что вынесенные ею решения отменены в связи с допущенными процессуальными нарушениями, а, значит, на неё, как на судью, может быть наложено лишь

дисциплинарное взыскание, а уголовному преследованию за такие действия она не подлежит.

В письменных возражениях представители Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Председателя Следственного комитета Российской Федерации просили оставить апелляционную жалобу без удовлетворения. ВККС РФ просила рассмотреть названную жалобу без участия своего представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения не находит.

В целях обеспечения принципов неприкосновенности и независимости судей, провозглашённых в статьях 120 и 122 Конституции Российской Федерации, статьями 144, 145, 448 УПК РФ и Законом о статусе судей установлен особый процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 УПК РФ решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

В пункте 8 статьи 16 Закона о статусе судей указано, что при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

При этом законодатель не устанавливает перечень оснований, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации положение пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации и конституционных прав заявителя не нарушает (определение от 17 января 2012 г. № 176-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Станиславовича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Из материалов административного дела следует, что вопрос о наличии связи между уголовным преследованием и деятельностью Дробышевой Е.В. по осуществлению ею полномочий судьи являлся предметом должной проверки

как ВККС РФ, так и суда первой инстанции. Надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы административного дела в их совокупности, в том числе материалы проверки, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовской области, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу, что доказательств, опровергающих выводы ВККС РФ и свидетельствующих о наличии причинной связи между уголовным преследованием и деятельностью Дробышевой Е.В. по осуществлению полномочий судьи, ни в заседании Коллегии, ни Верховному Суду Российской Федерации не представлено.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации такими доказательствами также не располагает.

При этом материалы проверки следственного органа, которые были положены в основу Представления, свидетельствуют о наличии достаточных данных для принятия решения о даче согласия на возбуждение в отношении судьи в отставке Дробышевой Е.В. уголовного дела.

В обжалуемом решении суда правильно указано на то, что решение Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (судьи в отставке) само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязанности принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Ссылка в апелляционной жалобе на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 18 октября 2011 г. № 23-П, на основании которого Дробышева Е.В. делает вывод о возможности применения к ней лишь мер дисциплинарной ответственности, не может служить основанием для отмены обжалуемого решения. Как указано в названном постановлении, возбуждение в отношении судьи уголовного дела и привлечение его в качестве обвиняемого в связи с вынесением им заведомо неправосудного решения не являются средством пересмотра такого решения, в связи с чем они могут иметь место лишь после того, как в установленной процессуальным законом процедуре принятое судьёй решение будет признано незаконным и (или) необоснованным. Поскольку поименованные в Представлении судебные решения по гражданским делам проверены и отменены в связи с их незаконностью уполномоченной на это судебной инстанцией, дача согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Дробышевой Е.В. приведённой позиции не противоречит.

Довод административного истца о том, что вынесенные ею судебные решения были отменены апелляционной инстанцией исключительно по причине нарушения норм процессуального права, без указания на их неправосудность, законность вывода ВККС РФ о достаточности оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела не опровергает. При этом наличие события и состава преступления в инкриминируемых Дробышевой Е.В. деяниях подлежит установлению в рамках такого дела в порядке уголовного судопроизводства назначением которого является защита

личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6 УПК РФ).

Решение ВККС РФ принято в правомочном составе с соблюдением установленной процедуры, с учётом требований пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно признал Решение ВККС РФ законным.

На основании изложенного решение суда первой инстанции принято при правильном толковании норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения, подробно мотивированно, доказательствам, исследованным в судебном заседании, и доводам административного истца, имеющим правовое значение для разрешения рассматриваемого дела, судом дана надлежащая оценка.

Оснований, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Дробышевой Елены Викторовны – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

В.Н. Александров

Д.В. Тютин