



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-410

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 ноября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Зинченко И.Н.,
Александрова В.Н.,
Тютин Д.В.
Иванов В.Н.
Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Няганские газораспределительные сети» о признании недействующим приказа Федеральной антимонопольной службы от 5 марта 2024 г. № 153/24 «Об утверждении тарифа на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам (газопроводам-отводам) ООО «Няганские газораспределительные сети» на территории г. Ханты-Мансийска и Ханты-Мансийского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Няганские газораспределительные сети» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2024 г. по делу № АКПИ24-492, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Няганские газораспределительные сети» Бабикова П.С., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя Федеральной антимонопольной службы Усачевой Е.А., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России) приказом от 5 марта 2024 г. № 153/24 (далее – Приказ) утвердила тариф на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам (газопроводам-отводам) ООО «Няганские газораспределительные сети» на территории г. Ханты-Мансийска и Ханты-Мансийского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в размере 286,18 руб. за 1000 куб. м (без НДС).

Нормативный правовой акт 2 мая 2024 г. зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), регистрационный номер 78046, и в тот же день размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Общество с ограниченной ответственностью «Няганские газораспределительные сети» (далее – Общество, ООО «НГРС»), осуществляющее транспортировку газа по магистральному газопроводу (газопроводам-отводам), обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением, в котором просило признать Приказ недействующим. В обоснование заявления ссылались на то, что при принятии оспариваемого акта регулирующим органом нарушены требования Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее – Закон о газоснабжении), Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке, платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации и платы за технологическое присоединение к магистральным газопроводам строящихся и реконструируемых газопроводов, предназначенных для транспортировки газа от магистральных газопроводов до объектов капитального строительства, и газопроводов, предназначенных для транспортировки газа от месторождений природного газа до магистрального газопровода, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2000 г. № 1021 (далее – Основные положения), Методики расчета тарифов на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам, утвержденной приказом Федеральной службы по тарифам от 23 августа 2005 г. № 388-э/1 (далее – Методика).

В административном иском заявлении указано, что в нарушение пункта 20 Основных положений извещение о дате, времени и месте проведения заседания по установлению тарифов, назначенного на 15 февраля 2024 г., а также материалы, подготовленные для его проведения, направлены Обществу лишь за два дня до названной даты, в результате чего оно было лишено возможности представить мотивированные возражения и направить своего представителя на данное заседание, при этом просьба о его проведении в очном или заочном формате с использованием систем видеоконференц-связи регулирующим органом проигнорирована. Заседание проведено без вызова представителя Общества и не было перенесено, что противоречит пункту 21 Основных положений.

По мнению административного истца, при расчете необходимой валовой выручки регулирующим органом в нарушение подпунктов «а», «б», «з» пункта 11 Основных положений и пункта 21 Методики исключены экономически обоснованные расходы, связанные с транспортировкой газа, а именно: на аренду газопроводов-отводов, а также недвижимого и движимого имущества, необходимого для эксплуатации магистрального газопровода, полученного во владение и пользование по договору аренды от 8 июня 2022 г., заключенному с Департаментом по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее также – Договор аренды), в сумме 22 397,47 тыс. руб.; на лизинг (аренду) транспорта в сумме 7 754,62 тыс. руб.; на выплату лизинговых платежей в сумме 3 747,82 тыс. руб. в год по договору лизинга от 23 сентября 2022 г.; на аренду спецтехники на сумму 3 360 тыс. руб. в год. Кроме того, не учтены предусмотренные пунктом 2.2.8 Договора аренды расходы на капитальный ремонт имущества в размере 28 500,00 тыс. руб. и 12 965,20 тыс. руб., а также расходы на прочие услуги, ранее учитывавшиеся в тарифе: на вырубку и расчистку от древесно-кустарниковой растительности, на замену ограждений крановых узлов и ГРС, на аварийный запас, в сумме 28 210,40 тыс. руб.

ФАС России возражала против удовлетворения административного иска, указав, что Приказ принят в пределах ее полномочий с соблюдением установленной процедуры, соответствует нормативным правовым актам большей юридической силы, а установленный им тариф является экономически обоснованным.

Привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица Минюст России в письменном отзыве на административное исковое заявление ссылаясь на то, что Приказ принят компетентным федеральным органом исполнительной власти, в установленном порядке прошел государственную регистрацию в данном министерстве и не противоречит нормативным правовым актам большей юридической силы, при этом анализ обоснованности расчета тарифа на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам (газопроводам-отводам) и оценка соблюдения предусмотренных Основными положениями правил проведения заседаний правления регулирующего органа не входят в предмет правовой экспертизы, проводимой Минюстом России при поступлении акта на государственную регистрацию.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Общество, не соглашаясь с таким судебным актом, просит его отменить, ссылаясь на то, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, судом были неправильно применены нормы материального права и нарушены нормы процессуального права, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска.

В жалобе указано, что вывод суда первой инстанции о соблюдении ФАС России порядка издания Приказа противоречит материалам административного дела, поскольку были существенно нарушены требования нормативных правовых актов, устанавливающих процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта.

Административный истец полагает, что суд первой инстанции применил Методические указания по регулированию тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, утвержденные приказом Федеральной службы по тарифам от 15 декабря 2009 г. № 411-э/7, не подлежащие применению по данному делу, так как Общество выступает как газотранспортная, а не как газораспределительная организация, в связи с чем названный нормативный правовой акт к ней не применим.

По мнению административного истца, суд первой инстанции подменил собой экспертную группу и Правление ФАС России, став рассматривать обоснованность заявленных Обществом расходов на капитальный ремонт, несмотря на то, что в этой части экспертная группа и Правление ФАС России не рассматривали обоснованность таких расходов. При этом по данному вопросу судом дана оценка лишь тем доказательствам, на которые ссылался административный ответчик.

Общество выражает несогласие с выводами суда первой инстанции, касающимися обоснованности не включения в тариф на транспортировку газа по магистральным газопроводам расходов на арендную плату.

Административный истец ссылается также на то, что судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушены положения части 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которой обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. По настоящему административному делу ФАС России, как утверждает Общество, не доказала законность Приказа.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ФАС России просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Минюст России также представил письменные возражения на апелляционную жалобу, в которых поддержал свою правовую позицию по данному административному делу, изложенную в суде первой инстанции, и просил рассмотреть жалобу без участия представителя министерства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. По настоящему административному делу такое основание для признания Приказа недействующим отсутствует.

В силу части 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» транспортировка газа по трубопроводам относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 22 июля 2010 г. № 347-э ООО «Няганские газораспределительные сети», осуществляющее деятельность в сфере услуг по транспортировке газа по трубопроводам, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль.

Статьей 21 Закона о газоснабжении установлено, что оказание услуг по транспортировке газа по трубопроводам осуществляется в условиях естественной монополии и регулируется в соответствии с законодательством Российской Федерации о естественных монополиях, данным законом и другими федеральными законами (часть 1).

По решению Правительства Российской Федерации регулирование тарифов на услуги по транспортировке газа может быть заменено государственным регулированием цен на газ для потребителей, а также тарифов на услуги по транспортировке газа для независимых организаций в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 2).

В соответствии с подпунктами «б», «в» пункта 7 Основных положений государственное регулирование тарифов на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам для независимых организаций, тарифов на услуги по транспортировке газа по газопроводам, принадлежащим независимым газотранспортным организациям, осуществляет федеральный орган исполнительной власти в сфере государственного регулирования цен (тарифов).

Таким органом исходя из положений пункта 1 и подпункта 5.3.21.16 пункта 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331, является ФАС России.

Согласно пунктам 16, 17 Основных положений государственное регулирование цен (тарифов) осуществляется в установленном порядке на основании заявлений организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, и по инициативе регулирующих органов; такая организация представляет в регулирующий орган заявление об установлении (изменении) цен (тарифов) с приложением материалов, указанных в пункте 24 Основных положений.

При установлении (изменении) цен (тарифов) по инициативе регулирующих органов последние выдают организациям, осуществляющим

регулируемые виды деятельности, предписание о представлении соответствующих предложений об установлении (изменении) цен (тарифов) (пункт 18 Основных положений).

Как усматривается из материалов административного дела, 18 октября 2023 г. ФАС России направила в адрес административного истца предписание № ВК/85843/23, исходя из которого Общество должно было представить в срок до 1 декабря 2023 г. предложения об установлении (изменении) цен (тарифов) на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам г. Ханты-Мансийска и поселков Ханты-Мансийского района в соответствии с пунктом 24 Основных положений и разделом III Методики для целей всестороннего и надлежащего рассмотрения тарифной заявки.

По результатам рассмотрения представленных административным истцом в соответствии с указанным предписанием материалов Приказом утвержден тариф на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам (газопроводам-отводам) Общества на период до 1 марта 2029 г.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Приказ издан ФАС России в пределах предоставленных ей федеральным законодателем полномочий с соблюдением требований, установленных Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, к процедуре принятия, государственной регистрации, опубликования и введения в действие нормативного правового акта.

При этом судом первой инстанции правомерно отклонены доводы административного истца, содержащиеся также в апелляционной жалобе, о том, что ФАС России нарушен порядок принятия Приказа.

Основными положениями предусмотрено, что извещение о дате, времени и месте проведения заседания правления регулирующего органа, а также материалы, подготовленные для его проведения (заявление об установлении (изменении) цен (тарифов) или копия решения о рассмотрении вопроса об установлении (изменении) цен (тарифов) по инициативе регулирующего органа, заключение экспертной группы, проект решения правления регулирующего органа), направляются членам правления и организациям, осуществляющим регулируемые виды деятельности, не позднее чем за 5 дней до его проведения (пункт 20).

Заседание правления регулирующего органа, на котором рассматриваются предложения по установлению (изменению) цен (тарифов), считается правомочным, если на нем присутствуют более половины членов правления. На заседание приглашается представитель (представители) организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности. В случае отсутствия представителя указанной организации заседание переносится по

решению правления регулирующего органа на срок не более 10 дней. При повторной неявке представителя заседание может быть проведено в его отсутствие (пункт 21).

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 8 февраля 2024 г. на электронную почту должностного лица – главного бухгалтера Общества, ответственного за расчеты тарифов на транспортировку газа, – 1972lu@mail.ru (указана административным истцом в Федеральной государственной информационной системе «Единая информационно-аналитическая система» в качестве электронной почты для направления корреспонденции) ФАС России направлен расчет тарифа на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам (газопроводам-отводам) ООО «НГРС» на 2024 год.

Изучив представленный регулирующим органом расчет, Общество 12 февраля 2024 г. направило на имя директора Департамента по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры письмо № 116/1 по вопросу о возможности передачи имущества в безвозмездное пользование в связи с тем, что из состава затрат исключаются затраты по аренде, лизинговые платежи по приобретению вездеходной техники, необходимой для эксплуатации газопровода.

13 февраля 2024 г. ФАС России направила ООО «НГРС» письменное уведомление № ВК/11246/24 о том, что 15 февраля 2024 г. на заседании Правления ФАС России в заочной форме будет рассматриваться вопрос об утверждении тарифа на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам (газопроводам-отводам) административного истца на территории г. Ханты-Мансийска и поселков Ханты-Мансийского района, Обществу также было предложено предоставить письменное уведомление об отсутствии или о наличии замечаний по рассматриваемому вопросу.

Возможность проведения заседаний коллегиального органа ФАС России в заочной форме предусмотрена пунктом 7 Регламента подготовки вопросов для рассмотрения на заседании коллегиального органа Федеральной антимонопольной службы для принятия решений об определении (установлении) цен (тарифов) и (или) их предельных уровней в сфере деятельности субъектов естественных монополий и иных регулируемых организаций, утвержденного приказом ФАС России от 16 ноября 2015 г. № 1090/15.

14 февраля 2024 г. Обществом в адрес регулирующего органа передано письмо № 128, в котором сообщалось о несогласии с предлагаемым расчетом тарифа и содержалась просьба о проведении заседания Правления ФАС России в очном формате с участием представителей ООО «НГРС» и Департамента по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. К этому письму был приложен ответ названного департамента от 13 февраля 2024 г. № 13-Исх-1511 на обращение административного истца от 12 февраля 2024 г. № 116/1.

Согласно протоколу заочного заседания Правления ФАС России от 15 февраля 2024 г. № 5 на нем рассматривался в том числе вопрос об утверждении тарифа на услуги по транспортировке газа по магистральным

газопроводам (газопроводам-отводам) Общества на территории г. Ханты-Мансийска и поселков Ханты-Мансийского района, при этом обсуждалась позиция ООО «НГРС», выраженная в письме от 14 февраля 2024 г. № 128; по результатам представленных мнений коллегиальным органом ФАС России принято решение об утверждении Приказа без переноса заседания.

Приведенные обстоятельства указывают на то, что административный истец не был лишен возможности довести свою позицию о несогласии с расчетом тарифа на транспортировку газа до Правления ФАС России, данная позиция рассмотрена коллегиальным органом административного ответчика на заседании 15 февраля 2024 г. и мотивированно отклонена. Кроме того, как верно отмечено судом первой инстанции, Основные положения не содержат предписаний о том, что в случае нарушения процедуры рассмотрения вопроса об установлении (изменении) цен (тарифов) принятое решение является недействительным.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции подменил собой экспертную группу и Правление ФАС России, став рассматривать обоснованность заявленных Обществом расходов на капитальный ремонт и дав оценку в этой части лишь тем доказательствам, на которые ссылался административный ответчик, является несостоятельным.

Частью 2 статьи 21 Закона о газоснабжении определено, что при государственном регулировании цен на газ и тарифов на услуги по транспортировке газа учитываются экономически обоснованные затраты и прибыль, а также уровень обеспечения организаций – собственников систем газоснабжения финансовыми средствами на расширение добычи газа, сети газопроводов и подземных хранилищ газа.

Государственное регулирование цен на газ, включая розничные цены на газ и розничные цены на сжиженный газ, размера платы за снабженческо-сбытовые услуги, оказываемые потребителям газа его поставщиками, и тарифов на услуги по его транспортировке, а также платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, и платы за технологическое присоединение к магистральным газопроводам осуществляется путем установления фиксированных цен (тарифов) или их предельных уровней в том числе исходя из возмещения организациям, осуществляющим регулируемые виды деятельности, экономически обоснованных затрат, связанных с добычей, транспортировкой, переработкой, хранением, распределением и поставкой (реализацией) газа (при регулировании оптовых цен), а также возмещения экономически обоснованных затрат, связанных с транспортировкой и распределением газа (при регулировании тарифов) (подпункт «а» пункта 11 Основных положений).

В пункте 14 Основных положений закреплены факторы, которые принимаются во внимание регулирующим органом при рассмотрении экономических обоснований затрат и прибыли.

Пунктом 5 Методики предусмотрено, что тарифы на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам по территории

Российской Федерации также применяются в случае оказания услуг по транспортировке газа по газопроводам, находящимся в собственности или на иных законных основаниях у независимых организаций.

Государственное регулирование тарифов на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам осуществляется путем установления их фиксированных уровней в том числе исходя из возмещения организациям, осуществляющим регулируемый вид деятельности, экономически обоснованных затрат, связанных с транспортировкой газа (подпункт «а» пункта 6 Методики).

Согласно пункту 19 Методики при проведении расчета тарифов и обосновании величин отдельных статей расходов применяются следующие цены (тарифы) на продукцию (услуги), приобретаемые субъектом регулирования для осуществления регулируемого вида деятельности: регулируемые государством цены (тарифы); цены (тарифы, стоимость услуг), установленные на основании договоров, заключенных по результатам проведенных субъектом регулирования конкурсов (тендеров); прогнозные рыночные цены (тарифы, стоимость услуг), определяемые на основании прогнозного уровня инфляции на расчетный период действия тарифов. При отсутствии информации о формировании цен в соответствии с подходами, изложенными выше в данном пункте, применяются прогнозные индексы изменения цен в целом по отраслям промышленности, разрабатываемые в установленном порядке.

В силу пункта 21 Методики расчет расходов на капитальный ремонт, связанных с транспортировкой газа, на расчетный период действия тарифов производится исходя из необходимости выполнения ремонтных работ и прогнозируемых на расчетный период цен и тарифов на их оплату.

Как следует из экспертного заключения ФАС России об утверждении тарифа на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам (газопроводам-отводам) Общества на территории г. Ханты-Мансийска и поселков Ханты-Мансийского района (далее – Экспертное заключение), расходы по статье «Капитальный ремонт», запланированные ООО «НГРС» в размере 142 798,98 тыс. руб., не учтены со ссылкой на то, что Договором аренды не предусмотрена обязанность арендатора осуществлять капитальный ремонт арендуемого имущества. При рассмотрении настоящего административного дела данный вывод ФАС России судом первой инстанции опровергнут на основании пункта 2.2.8 Договора аренды, возлагающего обязанность по капитальному ремонту на арендатора, однако суд правомерно указал в обжалуемом судебном акте, что упомянутая ссылка в Экспертном заключении на законность тарифного решения не влияет, поскольку фактическая необходимость выполнения капитального ремонта в тарифной заявке подтверждена не была.

При этом сама по себе ссылка в Экспертном заключении лишь на Договор аренды в качестве обоснования невключения регулирующим органом в расчет тарифа заявленных Обществом расходов на капитальный ремонт не свидетельствует о том, что в рамках рассмотрения тарифной

заявки ООО «НГРС» административным ответчиком не анализировались иные имеющиеся документы по названной статье затрат.

Так, судом первой инстанции правильно установлено, что по результатам проведенной бюджетным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Центр имущественных отношений» в соответствии с распоряжением Департамента по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 ноября 2022 г. № 13-Р-3184 проверки использования государственного имущества, переданного по Договору аренды Обществу, не выявлено необходимости капитального ремонта каких-либо участков газопровода.

Кроме того, расходы ООО «НГРС» по статье затрат «Капитальный ремонт» были учтены с 2017 года в размере 29 500 тыс. руб. ежегодно, при этом расходы Общества по указанной статье затрат в 2021 году составили 33 779,03 тыс. руб., в 2022 году отсутствовали, в 2023 году – 30 909,66 тыс. руб., в то время как в тарифной заявке расходы на капитальный ремонт отражены административным истцом в размере 142 798,98 тыс. руб., однако какого-либо обоснования существенного увеличения расходов не представлено.

Обществом также не представлены договоры на выполнение работ по капитальному ремонту согласно требованиям пункта 19 Методики, отчеты о выполнении работ по капитальному ремонту за период 2021–2023 гг., в связи с чем у ФАС России отсутствовала возможность определить, какие объекты ремонтировались административным истцом, с целью исключения двойного учета расходов на капитальный ремонт объектов, ранее учтенных при установлении соответствующего тарифа.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются представленными сторонами доказательствами, надлежащим образом оцененными судом первой инстанции по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

С учетом изложенного расходы на капитальный ремонт арендуемого имущества обоснованно, в соответствии с нормами Основных положений и Методики, не учтены регулирующим органом в составе тарифа на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам (газопроводам-отводам) ООО «НГРС».

Вопреки доводам апелляционной жалобы суд первой инстанции сделал верный вывод о том, что расходы Общества на арендную плату не учтены ФАС России в составе тарифа на транспортировку газа также на основании норм действующего законодательства в сфере тарифного регулирования.

В соответствии с пунктом 21 Методики расчет расходов на арендную плату производится исходя из заключенных договоров аренды с собственником арендуемого имущества, состава и стоимости арендуемого имущества, налога на имущество и других обоснованных расходов в составе арендной платы.

Обществом расходы на аренду (лизинг) на 2024 год, включающие аренду (лизинг) здания, транспорта, газопроводов-отводов и ГРС, прочего имущества, заявлены в размере 40 708,50 тыс. руб.

В Экспертном заключении указано, что величина арендной платы подлежит учету в размере, необходимом собственнику для покрытия амортизационных отчислений, уплаты иных расходов, без учета рентабельности и других расходов. Однако Обществом не были представлены документы, подтверждающие соответствующие расходы арендодателя, в связи с чем затраты ООО «НГРС» по статье «Аренда (лизинг)» не учтены регулирующим органом при расчете тарифа.

Так, в составе тарифа на транспортировку газа административный истец заявил к учету арендную плату по Договору аренды, заключенному с органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Ведение бухгалтерского учета такими органами осуществляется на основании утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 декабря 2010 г. № 157н Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений (далее – Инструкция).

Пунктом 94 Инструкции предусмотрено, что по объектам материальных и нематериальных основных фондов, составляющим государственную (муниципальную) казну публично-правового образования, амортизация на объекты нефинансовых активов с даты их включения в состав государственной (муниципальной) казны не начисляется, если иное не установлено нормативным правовым актом финансового органа публично-правового образования, в собственности которого находится имущество, составляющее государственную (муниципальную) казну, изданным с учетом требований Инструкции и законодательства Российской Федерации.

Таким образом, расходы регулируемой организации на аренду объектов, с использованием которых осуществляется регулируемая деятельность, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в части компенсации арендодателю амортизации надлежит подтвердить документами, из которых следует, что на указанные объекты начисляется амортизация в порядке, установленном законодательством о ведении бухгалтерского учета (инвентарные карточки, выписки со счетов бухгалтерского учета), а также предусмотренным пунктом 94 Инструкции нормативным правовым актом, подтверждающим начисление на имущество казны амортизации.

Между тем из материалов административного дела усматривается, что на день рассмотрения регулирующим органом вопроса об установлении

тарифа такие документы Обществом в составе тарифной заявки представлены не были. Информация об их наличии отсутствует как в обосновывающих документах ООО «НГРС», так и в письме Департамента по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 февраля 2024 г. № 13-Исх-1511, приложенном административным истцом к возражениям на направленный в его адрес предварительный расчет тарифа.

В части заявленных Обществом расходов на аренду (лизинг) транспорта суд первой инстанции правильно установил, что в нарушение пунктов 19, 21 Методики административным истцом не были представлены документы, содержащие информацию о составе лизинговых платежей и арендой платы исходя из стоимости арендуемого имущества, а также документы, подтверждающие проведение ООО «НГРС» конкурентных процедур на заключение договоров аренды транспортных средств, вследствие чего названные расходы не учтены регулирующим органом при расчете тарифа на транспортировку газа.

В части заявленных Обществом расходов на услуги по вырубке и расчистке от древесно-кустарниковой растительности, замену ограждений крановых узлов и ГРС, аварийный запас суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в нарушение пункта 19 Методики административным истцом не представлены документы, подтверждающие проведение конкурентных процедур на заключение соответствующих договоров, равно как не представлены сами договоры на оказание перечисленных выше услуг.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами настоящего административного дела, исследованными судом первой инстанции, и Обществом в апелляционной жалобе не опровергнуты.

При вынесении решения судом первой инстанции принято во внимание, что экспертной группой ФАС России при подготовке Экспертного заключения проведен анализ всех понесенных Обществом затрат по всем представленным им показателям, по которым в данном заключении приводится обоснование и содержатся выводы, согласующиеся с нормами Основных положений и Методики.

Согласно пункту 38 Методики в случае существенного уменьшения объема оказываемых услуг по регулируемому виду деятельности, существенного роста расходов по регулируемому виду деятельности или возникновения иных обоснованных причин, повлекших за собой убыточность регулируемого вида деятельности, субъекту регулирования предоставлено право обратиться с заявлением о пересмотре тарифа.

Доводы как административного искового заявления, так и апелляционной жалобы фактически базируются на собственных расчетах Общества, которые сами по себе не являются основанием для признания Приказа недействующим. Решение об установлении тарифа на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам (газопроводам-отводам) ООО «НГРС» на территории г. Ханты-Мансийска и Ханты-Мансийского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры принято исходя из всех факторов, принимаемых во внимание регулирующим

органом в соответствии с Законом о газоснабжении, Основными положениями и Методикой.

Суд первой инстанции принял решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности оспариваемого акта подробно мотивированы и соответствуют обстоятельствам административного дела. Оснований не согласиться с ними у Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Ссылки в обжалуемом решении на отдельные положения Методических указаний по регулированию тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 15 декабря 2009 г. № 411-э/7, не привели к принятию незаконного и необоснованного судебного акта.

Нельзя согласиться с утверждением в апелляционной жалобе о нарушении при рассмотрении настоящего дела части 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предусматривающей, что обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо.

Из материалов административного дела видно, что ФАС России в установленном законом порядке представлены мотивированные возражения на административное исковое заявление Общества, в которых обосновывается законность Приказа, и доказательства в подтверждение позиции административного ответчика. В судебном заседании суда первой инстанции представителями ФАС России также даны пояснения о несостоятельности утверждения ООО «НГРС» о необходимости признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим, указано с приведением соответствующих доводов, что Приказ не противоречит положениям действующего федерального законодательства. Следовательно, судом первой инстанции и административным ответчиком соблюдены требования части 2 статьи 62, части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, Приказ не противоречит, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Няганские газораспределительные сети» – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

В.Н. Александров

Д.В. Тютин