



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 21-П24

г. Москва

23 октября 2024 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Иваненко Ю.Г., Момотова В.В., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Емельянова Е.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Ленинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 5 июля 2021 года

Емельянов Евгений Валентинович,

несудимый,

осужден по ч.3 ст.216 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с оперативным управлением оборудованием тепловых сетей, сроком на 2 года.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года, в связи с чем на Емельянова Е.В. возложены указанные в приговоре обязанности.

Постановлено взыскать с Емельянова Е.В. процессуальные издержки в пользу Н [] и Н [] по 50 000 рублей каждому в возмещение расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 22 сентября 2021 г. приговор Ленинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 5 июля 2021 г. в отношении Емельянова Е.В. в части решения о взыскании с него процессуальных издержек в пользу Н [] и Н [] отменен, постановлено выплатить Н [] и Н [] из средств федерального бюджета по 50 000 рублей каждому в возмещение расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю, и взыскать с Емельянова Е.В. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере 100 000 рублей. В остальной части приговор в отношении Емельянова Е.В. оставлен без изменения.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г. приговор Ленинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 5 июля 2021 г. и апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 22 сентября 2021 г. в отношении Емельянова Е.В. оставлены без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносковой И.Л. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Емельянова Е.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., адвоката Борзова А.Ф., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Емельянов Е.В. осужден за нарушение правил безопасности при ведении иных работ, повлекшее по неосторожности смерть двух человек - Ш [] и Н []

Преступление совершено 28 сентября 2018 г. в г.Санкт-Петербурге при обстоятельствах, изложенных в приговоре, согласно которому Емельянов Е.В., будучи старшим диспетчером центральной диспетчерской службы АО «Тепло-

сеть Санкт-Петербурга», при осуществлении руководства включением в работу участка трубопровода тепломагистрали, входящего в состав опасного производственного объекта средней опасности, эксплуатируемого АО «Теплосеть Санкт-Петербурга», нарушил положения закона, в том числе ч.2 ст.9 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», а также требования п. 4.1.1, п. 3.2.6, п. 4.1.2 производственной инструкции № 1-П «По заполнению, включению и отключению водяных тепловых сетей» АО «Теплосеть Санкт-Петербурга», утвержденной генеральным директором АО «Теплосеть Санкт-Петербурга» 6 августа 2018 г. и положения п. 1.2.2 Производственной инструкции № 6 «По устранению технологических нарушений на трубопроводах и оборудовании (действие персонала в аварийных ситуациях)», утвержденной главным инженером АО «Теплосеть Санкт-Петербурга» 24 июля 2017 г., действуя неосторожно, по небрежности, перед отключением, вызывающим сокращение расхода сетевой воды по магистралям на 10% и более, не дал команду снизить давление на ТЭЦ на 0,5-1,5 атм. против заданного, не убедился в том, что количество подключенных на теплоснабжение зданий составляет не менее 60 %, дал машинисту К [REDACTED] общую команду на последовательное, без интервала по времени, открытие секционирующей задвижки № 1 и закрытие перемычки в НПС «ПТО», при этом дал К [REDACTED] команду начать закрывать перемычку в НПС «ПТО» с задвижки № 10, подключенной к обратному трубопроводу тепломагистрали, вместо шарового крана № 3, подключенного к подающему трубопроводу тепломагистрали, а также дал К [REDACTED] команду на закрытие задвижки № 10 не поэтапно, а сразу, при этом изменение давления не отслеживал и процесс повышения давления свыше установленного задания не контролировал, вследствие чего произошло резкое сокращение расхода теплоносителя по тепломагистрали, примерно на 2 100 т/ч, и резкое повышение давления сетевой воды (гидроудар), что обусловило совокупность факторов, приведших к разрыву стенки трубы подающего трубопровода распределительной сети кв. 117-119 (участок подающего трубопровода между д.20 лит. А по Измайловскому пр. и ТК-64 в г.Санкт-Петербурге); получив сведения о месте разрыва трубопровода и вытекания теплоносителя, не дал команду К [REDACTED] находившейся в НПС «ПТО», на закрытие задвижки № 1.

В результате произошло истечение теплоносителя, размывание грунта во дворе дома № 20 лит. А по Измайловскому пр. в г.Санкт-Петербурге с последующей протечкой теплоносителя в подвальное помещение указанного дома, в том числе в помещение кафе ООО « [REDACTED] », в момент нахождения в нем Ш [REDACTED] и Н [REDACTED], каждому из которых от воздействия горячими жидкостями причинен тяжкий вред здоровью в виде термических ожогов II-IIIа степени 100 % поверхности тела, что повлекло смерть Ш [REDACTED] и Н [REDACTED]

Емельянов Е.В. в своем обращении в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривал конституционность ст.71 УПК РФ, допускающей, по его

мнению, неопределенность в аспекте допустимости участия в уголовном деле специалиста, который ранее участвовал в деле в качестве свидетеля.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Емельянова Е.В. ввиду новых обстоятельств.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. подлежащим удовлетворению.

11 июля 2024 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление № 37-П «По делу о проверке конституционности статьи 71 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Емельянова», в соответствии с которым:

- часть вторая статьи 71 УПК Российской Федерации признана не противоречащей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она по своему конституционно-правовому смыслу в системной связи с иными положениями этого Кодекса исключает участие в уголовном деле в статусе специалиста лица, ранее допрошенного в качестве свидетеля, и влечет признание недопустимыми доказательств, полученных с его участием в нарушение данного требования;

- конституционно-правовой смысл части второй статьи 71 УПК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике;

- судебные решения, вынесенные по делу гражданина Емельянова Е.В. на основании части второй статьи 71 УПК Российской Федерации в системной связи с иными положениями этого Кодекса, подлежат пересмотру в установленном порядке. Президиум Верховного Суда Российской Федерации вправе оставить соответствующие судебные решения без изменения, если расхождение в понимании части второй статьи 71 УПК Российской Федерации в этом деле в системной связи с иными положениями уголовно-процессуального закона с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, в совокупности с иными доказательствами по данному делу не ставит под сомнение обоснованность приговора.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ) признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации нормативного акта или его отдельного положения не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом

Российской Федерации истолковании, с которым расходится используемое в приговоре, определении, постановлении суда толкование, в связи с обращением лица, к которому нормативный акт или его отдельное положение применены в приговоре, определении или постановлении суда, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица, является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

В силу п. 12 ч.1 ст.75 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» в решении Конституционного Суда Российской Федерации в зависимости от характера рассматриваемого вопроса могут быть определены, в частности, порядок и особенности его исполнения.

В постановлении от 11 июля 2024 г. № 37-П Конституционный Суд Российской Федерации, разрешая вопрос о порядке его исполнения, указал, что судебные решения, вынесенные по делу гражданина Емельянова Е.В. на основании ч.2 ст.71 УПК РФ в системной связи с иными положениями этого Кодекса, подлежат пересмотру в установленном порядке. Президиум Верховного Суда Российской Федерации вправе оставить соответствующие судебные решения без изменения, если расхождение в понимании части второй статьи 71 УПК Российской Федерации в этом деле в системной связи с иными положениями уголовно-процессуального закона с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, в совокупности с иными доказательствами по данному делу не ставит под сомнение обоснованность приговора.

Применительно к вопросу об участии в уголовном деле в статусе специалиста лица, ранее допрошенного в качестве свидетеля, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что в случаях расследования и рассмотрения уголовных дел о преступлениях, сопряженных с техногенными факторами, с возникновением и развитием неблагоприятного и неуправляемого процесса на техническом объекте, повлекшего вредные последствия (например, о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 216, 217, 238 УК РФ), может возникнуть потребность в допросе лиц, которые одновременно обладают специальными знаниями в технике и при этом прямо или косвенно причастны к расследуемым событиям, являются их очевидцами, участниками, теми, кто играл свою роль в контроле над состоянием объекта, в соблюдении технологии, в обеспечении безопасности его функционирования. Участие в допросе дает или может дать таким лицам

дополнительную осведомленность о его целях, о существовании проверяемых версий (исходя из содержания заданных вопросов и из обстоятельств допроса), а предупреждение об уголовной ответственности и ее угроза в случае изменения показаний связывает или могут связывать последующий допрос лица в качестве специалиста ранее данными показаниями или высказанными суждениями. В отношении такого лица возникают обоснованные причины полагать, что оно лично заинтересовано в исходе уголовного дела, в отведении от себя подозрений в причастности к преступлению или в нарушении регулятивных правовых норм либо в силу непосредственного восприятия им обстоятельств не способно дать объективную справочную информацию в виде показаний или заключения специалиста.

Поэтому, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, привлечение допрошенного свидетеля к последующему участию в уголовном деле в качестве специалиста и дальнейший его допрос в этом статусе ставят под сомнение его объективность, непредвзятость, беспристрастность и ведут к недопустимому совмещению в одном уголовном деле, пусть и на разных стадиях уголовного процесса, одним и тем же лицом разных процессуальных статусов, что создает или может создать для потенциально заинтересованного лица возможность ввести правосудие в заблуждение путем представления основанных на специфических знаниях доказательств, каковыми выступают показания и заключение специалиста, соединяя специальные знания с субъективным отношением к произошедшему. Кроме того, последующее привлечение к участию в деле свидетеля в статусе специалиста потенциально создает взаимно подкрепляющие друг друга, но сомнительные с точки зрения достоверности доказательства (показания свидетеля, показания специалиста и заключение специалиста), множественность которых может зависеть от характера участия специалиста в процессуальных действиях и от существа его содействия собиранию доказательств (обнаружение следов преступления и их фиксация, исследование материалов дела, формулирование вопросов эксперту, дача квалифицированных и компетентных разъяснений).

С учетом вышеуказанных правовых позиций, Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что последовательная трансформация статуса свидетеля по уголовному делу в статус специалиста ведет к доказыванию обвинения и устранению сомнений в виновности с применением, по сути, непригодных средств (даже тогда, когда в иных аспектах следственные действия были проведены с соблюдением уголовно-процессуальных правил), к подмене доказательств, что ставит под сомнение оценку собранных в такой ситуации доказательств как отвечающих требованиям допустимости, вытекающим из ст.ст. 14, 87 и 88 УПК РФ.

Как следует из материалов уголовного дела, суд при обосновании вывода о виновности Емельянова Е.В. в нарушении правил безопасности при ведении иных работ, повлекших по неосторожности смерть двух человек, то есть в

совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.216 УК РФ, сослался в приговоре, в том числе, на показания специалистов А [] Р [] С [] С [] которые признал допустимыми доказательствами, указав, что обстоятельство, исключающих участие каждого в производстве по делу, не имеется.

Оценивая показания названных специалистов как достоверные, суд в приговоре отметил, что каждый из них имеет высокий уровень квалификации, диспетчерская служба находится в ведении Р [] (заместитель главного директора по режиму теплоснабжения АО «Теплосеть Санкт-Петербурга»), А [] (заместитель главного инженера по эксплуатации и ремонту АО «Теплосеть Санкт-Петербурга»); С [] отвечает за работу станции ТЭЦ-15; Р [] и А [] являются одними из разработчиков производственных инструкций, которыми руководствуются диспетчеры центральной диспетчерской службы АО «Теплосеть Санкт-Петербурга» в своей работе; С [] как главный инженер АО «Теплосеть Санкт-Петербурга» утвердил производственную инструкцию № 1-П по заполнению, включению и отключению водяных тепловых сетей.

При этом из материалов уголовного дела усматривается, что в ходе предварительного следствия А [] С [] и С [] до привлечения в качестве специалистов допрашивались в качестве свидетелей.

Вышестоящие суды не согласились с доводами стороны защиты о недопустимости в качестве доказательств показаний, в частности, А [] и С [] в статусе специалистов. По мнению суда апелляционной инстанции, предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для отвода специалистов А [] С [] С [], Р [] не имелось. Третий кассационный суд общей юрисдикции отметил, что допрос А [] С [] С [] на первоначальном этапе расследования в качестве свидетелей не исключает их участие в судебном разбирательстве в статусе специалистов.

Таким образом, из материалов уголовного дела следует, что судами, в том числе апелляционной и кассационной инстанций, при разрешении вопросов, касающихся участия в уголовном деле специалистов, в частности А [] С [] и оценки положенных в основу приговора доказательств в виде их показаний в статусе специалистов, положениям ч.2 ст.71 УПК РФ в их системной связи с иными нормами этого Кодекса дано истолкование, расходящееся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2024 г. № 37-П, в связи с чем апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 22 сентября 2021 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г. в отношении Емельянова Е.В. подлежат отмене, а уголовное дело - передаче на новое апелляционное рассмотрение в Санкт-Петербургский

городской суд, который в порядке апелляционного производства, установленном главой 45.1 УПК РФ, в целях проверки законности и обоснованности приговора Ленинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 5 июля 2021 г. в отношении Емельянова Е.В. с учетом вышеприведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации вправе непосредственно исследовать доказательства как получившие оценку суда первой инстанции, так и новые доказательства, и по результатам этого принять одно из решений, предусмотренных ч.1 ст.389.20 УПК РФ.

Меру пресечения в отношении Емельянова Е.В. Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит возможным не избирать.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Емельянова Е.В. ввиду новых обстоятельств.

Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 22 сентября 2021 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г. в отношении **Емельянова Евгения Валентиновича** отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

