



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД24-10-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,
судей **Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.**
при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Данилиной Ю.В., осуждённой Вахтель С.А., адвокатов Никонова М.А. и Алексеенко Д.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., в присутствии Резниковой С.В. и адвоката Ветошкина А.А. – посредством видеоконференц-связи,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. и жалобе осуждённой Вахтель С.А. о пересмотре приговора Городецкого городского суда Нижегородской области от 24 сентября 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 08 декабря 2022 г. и определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 г. в отношении Вахтель С.А.

По приговору Городецкого городского суда Нижегородской области от 24 сентября 2021 г.

Вахтель Светлана Анатольевна, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года, со штрафом в размере 300 000 рублей, с лишением права заниматься туроператорской и турагентской деятельностью, а также иной деятельностью по организации путешествий, на срок 3 года.

По этому же приговору осуждена Резникова С.В. по ч. 2 ст. 219 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года. Постановлением Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 30 марта 2023 г. условное осуждение отменено со снятием судимости.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 08 декабря 2022 г. приговор в отношении осуждённой Вахтель С.А. изменен:

- в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Вахтель С.А., признано совершение преступления в отношении малолетнего;

- исключено из приговора указание на назначение Вахтель С.А. наказания с применением ст. 73 УК РФ, определено считать Вахтель С.А. осуждённой по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 300 000 рублей, с лишением права заниматься туроператорской и турагентской деятельностью, а также иной деятельностью по организации путешествий, на срок 3 года.

Срок наказания Вахтель С.А. исчислен со дня вступления приговора в законную силу – с 8 декабря 2022 г., зачтено Вахтель С.А. в срок наказания время содержания под стражей с 29 ноября 2018 г. по 16 января 2019 г. включительно из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы, а также время содержания Вахтель С.А. под домашним арестом с 17 января по 17 мая 2019 г. включительно из расчета два дня пребывания под домашним арестом за один день лишения свободы.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 г. приговор и апелляционное определение в отношении Вахтель С.А. изменены, зачтено в срок отбывания наказания Вахтель С.А. время нахождения её под

домашним арестом с 17 января по 22 мая 2019 г. включительно из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы. В остальном судебные решения в отношении Вахтель С.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Данилиной Ю.В., осуждённой Вахтель С.А., адвокатов Никонова М.А. и Алексеенко Д.А., поддержавших доводы, изложенные в ходатайстве и жалобе, а также - Резниковой С.В. и адвоката Ветошкина А.А., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Вахтель признана виновной и осуждена за оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, повлекших по неосторожности смерть человека.

Преступление совершено в Нижегородской области во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В ходатайстве Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Москальков Т.Н. просит пересмотреть вынесенные в отношении Вахтель приговор и последующие судебные решения в связи с допущенными существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. Обращает внимание на то, что, исходя из диспозиции ст. 238 УК РФ, для привлечения к уголовной ответственности по данной статье требуется установить наличие реальной угрозы причинения вреда жизни и здоровью потребителей, при этом, по смыслу закона, данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом. Вывод суда о виновности Вахтель в инкриминированном ей преступлении считает необоснованным, противоречащим материалам дела и исследованным в судебном заседании доказательствам. Причинами пожара явились нарушения, допущенные при эксплуатации теплогенерирующих приборов, и неисправность пожарной сигнализации, о чём непосредственно Вахтель не знала. При таких данных, не ясно, как Вахтель, которая непосредственно не сопровождала туристов, должна была осознавать, что заселение детей в указанный коттедж не отвечает требованиям безопасности, какое отношение она имела к инструктажу и соблюдению техники пожарной безопасности при

размещении школьников в коттедж, арендованный у Резниковой, и как она должна была и могла предвидеть, что могут наступить тяжкие последствия в виде смерти ребенка, и какие конкретно действия Вахтель находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями. Вместе с тем, суд в приговоре указал, что именно на Резниковой в соответствии со ст. 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» лежала обязанность по соблюдению требований пожарной безопасности на сдаваемом в аренду объекте, а также, что именно Резникова и К [REDACTED] занимались размещением детей в помещении коттеджа. Кроме того, коттедж прошел соответствующую аккредитацию, и ему как объекту туристской индустрии 24 мая 2016 г. была присвоена категория «без звёзд», о чём выдано соответствующее свидетельство, то есть была проведена проверка его соответствия необходимым требованиям, в том числе пожарной безопасности. Указывает, что судами первой и вышестоящих инстанций не было учтено при рассмотрении уголовного дела, что диспозиция ч. 1 ст. 238 УК РФ является бланкетной и при квалификации деяния по данной уголовно-правовой норме необходимо обращаться к положениям Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», определяющим понятие «исполнителя» и «потребителя», и в этой связи оставлено без внимания, что между Вахтель и законными представителями погибшего малолетнего Г [REDACTED], никаких возмездных договоров на оказание услуг не заключалось.

В кассационной жалобе осуждённая Вахтель С.А. выражает несогласие с приговором, апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции, считая их незаконными. Утверждает, что осуждена необоснованно, в её действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 238 УК РФ, поскольку у неё отсутствовал прямой умысел на совершение инкриминируемого преступления, при этом при проверке соответствующих доводов стороны защиты Первый кассационный суд общей юрисдикции прямо указал о преступной небрежности и совершении ею преступления, которое характеризуется неосторожной формой вины. Обращает внимание на то, что уголовная ответственность по ст. 238 УК РФ наступает только при условии, что опасность услуг является реальной, и о реальной опасности услуг может свидетельствовать то, что оказание таких услуг в обычных условиях может привести к указанным тяжким последствиям, однако ей не может быть вменено предвидение того, что результатом инкриминируемого ей не проведения противопожарного инструктажа и расселения К [REDACTED] детей в мансардный этаж станет гибель ребенка, поскольку при обычных условиях ни отсутствие противопожарного инструктажа, ни расселение детей в мансардный этаж само по себе не создаёт реальной опасности для

жизни и здоровья детей. В данном деле реальную опасность для жизни и здоровья детей создало нарушение директором «О [REDACTED]» Резниковой и её сотрудниками эксплуатации теплогенерирующих приборов (котла) и неисправность пожарной сигнализации, и эти обстоятельства она никак не могла предвидеть, поскольку коробки пожарной сигнализации в «О [REDACTED]» были установлены и наблюдались визуально, о факте их не подключения к системе оповещения ей известно не было, а в договоре с Резниковой было указано об обязанности последней передать помещение, соответствующее пожарным требованиям, при этом в договоре не было приведено каких-либо особенностей «О [REDACTED]» и вытекающих из них ограничений на его эксплуатацию (в том числе, связанных с запретом или ограничением на нахождение детей на мансардном этаже), а техническая документация о том, какой степени огнестойкости и класса пожарной опасности в действительности было здание указанного отеля, к материалам уголовного дела не приобщена. Отмечает, что действующее правовое регулирование не возлагает на руководителя туристической компании или его сотрудников обязанность определять и проверять степень огнестойкости и класс конструктивной пожарной опасности у средств размещения, при этом ею были предприняты все зависящие от неё действия для проверки пригодности «О [REDACTED]» для оказания туристских услуг по публично доступной информации, размещённой в сети Интернет, указанной в договоре с Резниковой, а также при выезде непосредственно на место. Обращает внимание на то, что участвовавшие по делу специалисты В [REDACTED] и Б [REDACTED] разошлись в трактовке подп. «а» п. 11 Правил противопожарного режима в Российской Федерации в части применения его к зданиям для детского летнего отдыха и отнесения тех или иных зданий, включая здания «О [REDACTED] [REDACTED]», к этой категории. Просит отменить вынесенные в отношении неё приговор, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции, уголовное дело в отношении неё прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в её действиях состава преступления.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в ходатайстве, и кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и жалобе осуждённой Вахтель, не имеется.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённой Вахтель обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Вахтель отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к обоснованному выводу о виновности осуждённой в инкриминированном ей преступлении.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённой Вахтель суд обоснованно привёл, в частности, показания К [REDACTED], сопровождавшей группу несовершеннолетних, не проходившей инструктаж и обучение по соблюдению правил противопожарной безопасности; показания законных представителей несовершеннолетних потерпевших А [REDACTED], М [REDACTED], Х [REDACTED], Б [REDACTED], П [REDACTED], А [REDACTED], Д [REDACTED], Ч [REDACTED], Ф [REDACTED], Л [REDACTED] об обстоятельствах заключения договоров с ООО «Г [REDACTED]» (ООО «Г [REDACTED]») в лице Вахтель на оказание туристических услуг их несовершеннолетним детям и обязанности ООО «Г [REDACTED]» создать благоприятные, безопасные для жизни детей условия отдыха; показания несовершеннолетних потерпевших С [REDACTED], Л [REDACTED], Х [REDACTED], Б [REDACTED], П [REDACTED] и других об обстоятельствах их эвакуации из помещения коттеджа во время пожара; договоры аренды коттеджа между ИП Резниковой и ООО «Г [REDACTED]»; заключения экспертов о причине пожара и смерти малолетнего Г [REDACTED]

Доказательства, положенные в основу осуждения Вахтель, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с

приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Вахтель в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а её действиям дана правильная юридическая оценка.

Делая вывод о виновности Вахтель в совершении инкриминированного ей преступления, суд обоснованно исходил из установленных фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о том, что она понимала, что предоставляемые ею услуги детского туризма с учётом возраста и физических возможностей несовершеннолетних представляют реальную опасность, что к рискам в туризме (в том числе и в детском) относятся пожароопасность и непрофессионализм персонала, действуя тем самым умышленно, с целью сбыта туристских услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, заключила с индивидуальным предпринимателем Резниковой договор аренды коттеджа «F [REDACTED]», не отвечающего требованиям пожарной безопасности при размещении в нём детей.

При этом суд первой инстанции правильно установил, что нарушение требований безопасности жизни и здоровья потребителей в действиях Вахтель заключалось в том, что она в нарушение п. 3 Правил противопожарного режима в РФ допустила к работе на объекте (в месте размещения несовершеннолетних туристов) психолога своей организации К [REDACTED], которая не прошла обучение мерам пожарной безопасности, а также, в нарушение подп. «а» п. 11 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации «О противопожарном режиме» от 25 апреля 2012 г. № 390, допустила размещение детей в мансардном помещении здания коттеджа, а суды апелляционной и кассационной инстанций обоснованно согласились с такими выводами, приведя мотивы принятого решения, не согласиться с которыми оснований у Судебной коллегии не имеется.

В соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации», деяния, перечисленные в ст. 238 УК РФ, характеризуются умышленной формой вины и при решении вопроса о наличии в действиях лица состава такого преступления суду необходимо устанавливать, что несоответствие оказания услуг требованиям безопасности охватывалось его умыслом. При этом, если в результате оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, причиняются

по неосторожности тяжкий вред здоровью либо смерть, то в целом такое преступление признается совершённым умышленно (ст. 27 УК РФ).

В связи с этим, суд правильно указал, что при совершении преступления Вахтель действовала с прямым умыслом, направленным на оказание туристических услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, при этом она не предвидела возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде смерти туриста, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия.

Доводы, приведённые в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и жалобе осуждённой Вахтель, о необоснованном осуждении Вахтель по ст. 238 УК РФ, поскольку у неё отсутствовал прямой умысел, Судебная коллегия находит несостоятельными.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 238 УК РФ», деяния, предусмотренные указанной нормой закона, посягают на общественные отношения, связанные с охраной здоровья населения, и потерпевшим по уголовному делу о таком преступлении может быть признано физическое лицо независимо от того, состояло ли оно в договорных отношениях с лицом (организацией), осуществлявшим, в том числе оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья человека, в связи с чем довод о том, что между Вахтель и законными представителями погибшего малолетнего Г [REDACTED], никаких возмездных договоров на оказание услуг не заключалось, является необоснованным.

Вопреки доводам, приведённым в ходатайстве, регистрация коттеджа в Федеральном перечне туристских объектов 24 мая 2016 г., с присвоением категории «без звёзд», признание судом Резниковой виновной в нарушении правил пожарной безопасности в сдаваемом ею в аренду коттедже, размещение детей в коттедже К [REDACTED] на законность осуждения Вахтель не влияют.

Таким образом, исходя из установленных фактических обстоятельств дела, суд правильно квалифицировал действия осуждённой Вахтель по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ, как оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, повлекшие по неосторожности смерть человека.

Оснований для оправдания осуждённой Вахтель за отсутствием в её действиях состава преступления у суда не имелось.

Как следует из приговора, назначенное осуждённой Вахтель наказание, с учётом внесённых в приговор изменений, соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого ею преступления, данных о её личности, наличия смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Вахтель наказания, с учётом внесённых в приговор изменений, мотивированы, а назначенное ей наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы апелляционного представления государственного обвинителя Каргина, жалоб потерпевших Г [] , законных представителей М [] и Д [] , осуждённой Вахтель и адвоката Алексеенко, и приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции внёс изменения в приговор.

Определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 г., внёсшее изменения в приговор и апелляционное определение в части зачёта в срок отбывания наказания Вахтель времени нахождения её под домашним арестом, вынесено в соответствии со ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену судебных решений, в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и кассационной жалобе не приведено и из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. и кассационную жалобу осуждённой Вахтель С.А. о пересмотре приговора Городецкого городского суда Нижегородской области от 24 сентября 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 08 декабря 2022 г. и определения судебной коллегии по

уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 г. в отношении **Вахтель Светланы Анатольевны** оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении неё – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи

