



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ24-49-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Жубрина М.А. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Клементьева Александра Ивановича к департаменту имущественно-земельных отношений г. Ростова-на-Дону о признании права собственности на земельный участок

по кассационной жалобе Клементьева Александра Ивановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Клементьева А.И. – Ращупкина Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 26 сентября 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 июня 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 июня 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2024 г. Клементьеву А.И. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2024 г. Клементьеву А.И. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 7 октября 2024 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2024 г. об отказе в передаче кассационной жалобы отменено, кассационная жалоба Клементьева А.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 июня 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2023 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (статья 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом;

кв. м, категория земель – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования – под коллективные огороды. Расположен этот земельный участок по адресу: [REDACTED], в районе пос. [REDACTED], СНТ [REDACTED]», уч. [REDACTED].

17 января 2022 г. Клементьев А.И. обратился в департамент имущественно-земельных отношений г. Ростова-на-Дону с заявлением о представлении ему в собственность бесплатно земельного участка с кадастровым номером [REDACTED].

В ответе от 26 января 2022 г. на обращение Клементьева А.И. департамент имущественно-земельных отношений г. Ростова-на-Дону сообщил, что спорный земельный участок был сформирован и поставлен на кадастровый учет 1 октября 2014 г. и образован из земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], право постоянного (бессрочного) пользования на который зарегистрировано 23 апреля 2015 г., то есть после вступления в силу Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации». Сведения об образовании СНТ «[REDACTED]» были внесены в Единый государственный реестр юридических лиц 5 сентября 2008 г. Кроме того, в соответствии с информацией департамента архитектуры и градостроительства г. Ростова-на-Дону спорный земельный участок расположен в рекреационной зоне; согласно фрагменту карты функциональных зон г. Ростова-на-Дону генерального плана г. Ростова-на-Дону испрашиваемый земельный участок расположен в зоне улично-дорожной сети (территории общего пользования).

Судом также установлено, что 18 мая 2008 г. состоялось учредительное собрание, на котором было учреждено СНТ «[REDACTED]»; данное решение оформлено протоколом № 1, содержащим указание на необходимость придать легальную форму фактически существующему в течение 20 лет в районе бывшей свалки поселка [REDACTED] сообществу садоводов-огородников. 5 сентября 2008 г. запись о создании СНТ «[REDACTED]» внесена в Единый государственный реестр юридических лиц.

Решением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 сентября 2013 г., вступившим в законную силу 26 октября 2013 г., принятым по делу по иску СНТ «[REDACTED]», Клементьева А.И. и других граждан к администрации Пролетарского района г. Ростова-на-Дону, департаменту имущественно-земельных отношений г. Ростова-на-Дону о признании права бессрочного пользования земельным участком, за СНТ «[REDACTED]» признано право

постоянного (бессрочного) пользования земельным участком площадью 19 173 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенным по адресу: [REDACTED] район, в районе [REDACTED]. Данным решением суда установлено, что распоряжением горисполкома от 19 марта 1982 г. № 256 «О закреплении огородных участков за районами города» в целях увеличения производства картофеля, овощей и другой сельскохозяйственной продукции, дальнейшего развития огородничества, а также более эффективного использования временно не застраиваемых и неудобных в сельскохозяйственном производстве земель постановлено закрепить за районами города для организации коллективного и индивидуального огородничества рабочих и служащих промышленных предприятий, организаций и учреждений.

Во исполнение этого распоряжения было издано распоряжение исполнительного комитета Пролетарского районного Совета народных депутатов от 1 октября 1982 г. № 113 о закреплении земельного участка площадью 6 га, расположенного ниже [REDACTED] свалки до проектной отметки пруда за заводом газовой аппаратуры, для организации коллективного и индивидуального огородничества рабочих и служащих данного завода. В настоящее время на этом земельном участке находится в том числе и СНТ [REDACTED]».

Сторонами не отрицается, что более 30 лет лица, которым профкомом завода газовой аппаратуры были распределены земельные участки, своими силами их облагораживали, так как ранее в этом месте была свалка, привели их в пригодный для земледелия вид и надлежащее состояние для использования по назначению.

На основании указанного выше решения суда СНТ [REDACTED]» 23 апреля 2015 г. зарегистрировало право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком с кадастровым номером [REDACTED], категория земель – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования – под коллективные огороды, расположенным по адресу: [REDACTED].

Разрешая спор и удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что СНТ «[REDACTED]» создано на основе фактически существующего сообщества садоводов-огородников. При этом земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], занятый СНТ «[REDACTED]»,

из земельного участка, предоставленного до дня вступления в силу Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» некоммерческой организации либо иной организации, при которой была создана или организована такая некоммерческая организация.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

В соответствии с пунктом 2⁷ статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на дату обращения Клементьева А.И. с заявлением о предоставлении ему земельного участка в собственность бесплатно в департамент имущественно-земельных отношений г. Ростова-на-Дону) до 1 марта 2022 г. члены некоммерческих организаций, созданных до 1 января 2019 г. для ведения садоводства, огородничества или дачного хозяйства, и члены садоводческих или огороднических некоммерческих товариществ, созданных путем реорганизации таких некоммерческих организаций, имеют право независимо от даты вступления в члены указанных некоммерческих организаций приобрести земельный участок, предназначенный для ведения садоводства, огородничества или дачного хозяйства, без проведения торгов в собственность бесплатно, если такой земельный участок соответствует в совокупности следующим условиям:

– земельный участок образован из земельного участка, предоставленного до дня вступления в силу настоящего Федерального закона для ведения садоводства, огородничества или дачного хозяйства некоммерческой организации, указанной в абзаце первом настоящего пункта, либо иной организации, при которой была создана или организована такая некоммерческая организация;

– по решению общего собрания членов указанной некоммерческой организации о распределении земельных участков между членами указанной некоммерческой организации либо на основании другого документа, устанавливающего распределение земельных участков в указанной некоммерческой организации, земельный участок распределен данному члену указанной некоммерческой организации;

– земельный участок не является изъятым из оборота, ограниченным в обороте и в отношении земельного участка не принято решение о резервировании для государственных или муниципальных нужд.

В случае, предусмотренном пунктом 2⁷ статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», предоставление земельного участка гражданину в собственность или в аренду осуществляется на основании решения исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, предусмотренных статьей 39² Земельного кодекса Российской Федерации, на основании заявления гражданина или его представителя (пункт 2⁸ статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»).

Приведенные выше положения закона судебными инстанциями к спорным отношениям применены неправильно, так как закрепленный за истцом земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] полностью соответствует условиям, установленным в пункте 2⁷ статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», на основании которых реализуется право на приобретение земельного участка в собственность бесплатно.

Решением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 сентября 2013 г., вступившим в законную силу 26 октября 2013 г., установлено, что земельный участок, на котором расположено СНТ «[REDACTED]», был предоставлен для ведения огородничества рабочим и служащим завода газовой аппаратуры до дня вступления в силу Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и что впоследствии данными гражданами было образовано СНТ «[REDACTED]». При этом само товарищество фактически существовало со времени предоставления указанного земельного участка.

Согласно части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Иные выводы о времени предоставления земельного участка, на котором расположено СНТ «[REDACTED]», а также выводы об отсутствии доказательств,

подтверждающих правовую связь СНТ [REDACTED] с заводом газовой аппаратуры, которому был предоставлен исходный земельный участок в 1982 году, сделаны судом апелляционной инстанции с нарушением правил части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, ссылки суда апелляционной инстанции на то, что СНТ «[REDACTED]» было создано в 2008 году, не имеют правового значения, так как в силу пункта 2⁷ статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на дату обращения Клементьева А.И. с заявлением в департамент имущественно-земельных отношений г. Ростова-на-Дону), на приобретение земельного участка в собственность бесплатно могли претендовать члены некоммерческих организаций, созданных до 1 января 2019 г. для ведения садоводства, огородничества или дачного хозяйства. При этом, по смыслу пункта 5 раздела «Практика применения земельного законодательства» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2013 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 июня 2014 г., реализация членом садоводческого товарищества права на бесплатное приобретение в собственность выделенного ему земельного участка не может быть поставлена в зависимость от бездействия садоводческого товарищества по регистрации своего создания.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

