



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КАД24-29-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по истребованному материалу кассационную жалобу Вознюка Валерия Валентиновича на определение судьи Воскресенского городского суда Московской области от 17 января 2024 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 28 февраля 2024 года, кассационное определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 года по административному материалу № 9а-15/2024 по административному исковому заявлению Вознюка В.В. к Губернатору Московской области, Правительству Московской области, публично-правовой компании «Фонд развития территорий» об отмене решения, о возложении обязанности отозвать ходатайство,

установил:

Вознюк В.В., участник долевого строительства многоквартирного жилого дома по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] на основании заключённого с ООО УК «Радоград» договора, обратился в Красногорский городской суд Московской области с административным иском к Правительству Московской области об отмене оформленного протоколом заочного голосования от 25 декабря 2023 года решения наблюдательного совета публично-правовой компании «Фонд развития территорий» в отношении данной организации, о возложении обязанности на Губернатора Московской области отозвать ходатайство от 10 ноября 2023 года в публично-правовую компанию «Фонд развития территорий» об изменении ранее принятого решения наблюдательного совета указанной компании в отношении ООО УК «Радоград».

Определением судьи Красногорского городского суда Московской области

от 11 января 2024 года административное исковое заявление возвращено ввиду неподсудности заявленных требований этому суду, указано со ссылкой на пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» на необходимость его предъявления по месту нахождения объекта недвижимости, в отношении которого в результате рассмотрения дела могут возникнуть правовые последствия.

12 января 2024 года Вознюк В.В. предъявил названный выше административный иск в Воскресенский городской суд Московской области, приложив к нему определение судьи Красногорского городского суда от 11 января 2024 года.

Определением судьи Воскресенского городского суда Московской области от 17 января 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 28 февраля 2024 года, он возвращён на основании пункта 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ).

Кассационным определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 года названные выше судебные акты оставлены в силе.

Вознюк В.В., не согласившись с данными судебными актами, обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

В связи с необходимостью проверки доводов кассационной жалобы Вознюка В.В. по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административный материал истребован и определением судьи кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ)).

Изучив доводы кассационной жалобы Вознюка В.В., судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие основания имеются.

В соответствии с частью 1 статьи 22 КАС РФ административное исковое заявление к органу государственной власти, иному государственному органу, организации, наделённой отдельными государственными или иными публичными полномочиями, подаётся в суд по месту их нахождения, к должностному лицу,

государственному или муниципальному служащему – по месту нахождения органа, в котором указанные лица исполняют свои обязанности.

В случае, если место нахождения органа государственной власти, иного государственного органа, организации, наделённой отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не совпадает с территорией, на которую распространяются их полномочия или на которой исполняет свои обязанности должностное лицо, государственный или муниципальный служащий, административное исковое заявление подаётся в суд того района, на территорию которого распространяются полномочия указанных органов, организации или на территории которого исполняет свои обязанности соответствующее должностное лицо, государственный или муниципальный служащий (часть 2 этой статьи).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», по общему правилу административные иски рассматриваются судами по месту нахождения органа, лица, принявших оспариваемое решение, совершивших оспариваемое действие, допустивших оспариваемое бездействие (часть 1 статьи 22 и часть 2 статьи 24 КАС РФ).

Если полномочия органа или лица распространяются на территорию субъекта Российской Федерации, административное исковое заявление, поданное районному суду, по выбору административного истца может быть подано также в суд того района, на территории которого исполняется оспариваемое решение либо возникли или могут возникнуть правовые последствия оспариваемых решения, действий (бездействия) (часть 2 статьи 22 КАС РФ).

Таким образом, в порядке главы 22 КАС РФ административный истец вправе обратиться за защитой нарушенного, по его мнению, права в суд по месту нахождения административного ответчика.

Право подачи административного иска об оспаривании действий, решений также в суд по месту осуществления полномочий органа государственной власти, иного государственного органа, или в суд, юрисдикция которого распространяется на территорию, где могут возникнуть правовые последствия оспариваемых их решений, действий, является дополнительной гарантией, направленной на обеспечение доступа гражданина к правосудию, предоставляет заявителю возможность выбора суда, в который он может обратиться.

В пункте 2 части 1 статьи 129 КАС РФ закреплено, что если иное не предусмотрено названным кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если дело неподсудно данному суду.

Возвращая административное исковое заявление, судья Воскресенского городского суда Московской области, с которым согласились судьи вышестоящих

судов, исходил из того, что оно подлежит рассмотрению по месту нахождения административных ответчиков – в г. Красногорске Московской области (Губернатор Московской области, Правительство Московской области) или в г. Москве (публично-правовая компания «Фонд развития территорий»), что не относится к юрисдикции названного городского суда.

Однако обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, поскольку при их вынесении не была применена процессуальная норма о недопустимости между судами спора о подсудности.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому защиту его прав и свобод, что никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом (часть 1 статьи 46 статья 47).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в постановлении от 16 июля 2004 года № 14-П, закреплённые в статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту его прав и свобод и связанное с ним право на обжалование в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц выступают гарантией в отношении всех других конституционных прав и свобод и не подлежат ограничению; государство обязано обеспечить полное осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной и эффективной.

Одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 КАС РФ), процессуальный закон закрепляет право каждого заинтересованного лица на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность (часть 1 статьи 4 названного кодекса).

В силу положений части 4 статьи 27 КАС РФ административное дело, направленное из одного суда общей юрисдикции или арбитражного суда в другой суд общей юрисдикции или арбитражный суд, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.

Как следует из административного материала, Вознюк В.В. на следующий день после возвращения административного иска Красногорским городским судом Московской области, в соответствии с изложенными в определении разъяснениями обратился с тождественными требованиями в Воскресенский городской суд Московской области по месту нахождения объекта недвижимости, в отношении которого приняты оспариваемые им решения органов, наделённых публичными полномочиями, и где могут возникнуть в результате рассмотрения административного дела правовые последствия. При этом приложил копию определения судьи Красногорского городского суда Московской области

от 11 января 2024 года, вступившего в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его вынесения, то есть на момент принятия апелляционного определения (часть 1 статьи 314 КАС РФ).

Это обстоятельство не было принято во внимание судьями трёх инстанций.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая приведённые выше процессуальные нормы, закрепляющие право подачи административного иска по месту возникновения правовых последствий оспариваемых решений, действий (бездействия), возвращение судьёй Воскресенского городского суда настоящего административного иска ввиду неподсудности заявленных Вознюком В.В. требований названному суду нельзя признать законным, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а административный материал направлению на рассмотрение в суд первой инстанции со стадии принятия административного искового заявления.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

определение судьи Воскресенского городского суда Московской области от 17 января 2024 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 28 февраля 2024 года, кассационное определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 года отменить, направить административный материал № 9а-15/2024 на рассмотрение в Воскресенский городской суд Московской области со стадии принятия административного искового заявления Вознюка В.В. к производству суда.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Б. Хаменков