



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-УД24-12-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Плигиной А.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Пайсаева У.А. на приговор Калужского областного суда от 27 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 года.

По приговору Калужского областного суда от 27 декабря 2023 года

Мехдиева Айгул Адиловна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы:

- по пп. «в», «д» ч.2 ст.105 УК РФ на 10 лет,

- по пп. «а», «в» ч.2 ст.112 УК РФ на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Мехдиевой А.А. наказание в виде 10 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять с момента фактического задержания находящейся в розыске Мехдиевой А.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 года приговор в отношении Мехдиевой А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Шумской М.А. по доводам кассационной жалобы, возражения прокурора Щукиной Л.В., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Мехдиева А.А. признана виновной и осуждена за убийство малолетнего Д [] 2014 года рождения, совершенное с особой жестокостью, а также за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью малолетним Д [] 2017 года рождения, и Д [] 2010 года рождения, с особой жестокостью.

Преступления совершены в г. Калуге при обстоятельствах и в период времени, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Пайсаев У.А. в интересах осуждённой Мехдиевой А.А. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением ввиду существенного нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, и несоответствия выводов суда установленным в судебном заседании обстоятельствам. Полагает, что у Мехдиевой отсутствовал умысел на лишение жизни своего малолетнего ребенка и причинение двум другим малолетним детям средней тяжести вреда здоровью. Указывает, что суд в приговоре указал, что Мехдиева исходила из ложного представления о том, что лишение полноценного питания является способом лечения, тем самым суд признал, что она действовала, находясь в заблуждении, что результатом ее действий станет улучшение состояния здоровья детей. Из показаний бывшего супруга Мехдиевой - свидетеля Д [] ее матери - свидетеля М [] знакомого семьи Д [] - свидетеля А [] следует, что Мехдиева относилась с любовью к своим детям, занималась их воспитанием, обучением; потерпевшая Д [] являвшаяся свекровью Мехдиевой, в своем ходатайстве о рассмотрении дела в ее отсутствие указала, что Мехдиева не могла иметь умысел на причинение смерти и вреда здоровью своим детям. Из показаний свидетелей - врачей Ш [], Х [], П [] следует, что при обращении к ним Мехдиевой за медицинской помощью они не давали ей рекомендаций лечить детей голодом, но никто из них не предупредил Мехдиеву о возможных последствиях длительного ограничения детей в пище в лечебных целях. Ссылается на показания самой Мехдиевой о том, что не получив от врачей необходимой помощи она пыталась самостоятельно лечить себя и детей от аллергии и целиакии путем безглютеновой диеты. Указывает, что наличие минимального количества

продуктов в холодильнике при осмотре места происшествия не означает, что Мехдиева лишала детей питания, из показаний свидетеля Д [REDACTED] следует, что после того, как он в конце рабочей недели приезжал домой, они приобретали продукты в магазине на неделю, так как Мехдиевой с тремя детьми было трудно ходить по магазинам. Полагает, что суды первой и апелляционной инстанций не дали оценку всем исследованным доказательствам. Просит изменить приговор, переквалифицировать действия Мехдиевой с пп. «в», «д» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.109 УК РФ, по пп. «а», «в» ч.2 ст.112 УК РФ оправдать за отсутствием в ее действиях состава преступления; а также отменить апелляционное определение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Морозова Н.А. считает доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор и последующие судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что судом были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Как следует из приговора, Мехдиева А.А. осуждена за умышленное причинение смерти малолетнему Д [REDACTED] с особой жестокостью, а также за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью малолетним Д [REDACTED] и Д [REDACTED] с особой жестокостью.

Вместе с тем, из описания преступного деяния, признанного судом доказанным, следует, что Мехдиева систематически лишала полноценного питания в необходимом количестве и качестве своих малолетних детей, исходя из ложного представления о том, что лишение полноценного питания является способом лечения, в результате чего наступили вышеуказанные последствия. То есть, судом сделан вывод, на что обоснованно указано в кассационной жалобе, что тем самым Мехдиева совершила свои действия, находясь в заблуждении, что результатом ее действий станет улучшение состояния здоровья ее детей, что противоречит последующим выводам суда об умышленной форме вины Мехдиевой.

В соответствии с п.4 ст.398.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Таким образом, судом в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора приведены два противоречащих вывода в вышеуказанной части, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

Кроме того, как следует из имеющегося в материалах дела запроса о правовой помощи №216-138-19 от 13.04.2020 г., направленного следственными органами Российской Федерации в компетентные органы Республики Азербайджан, в нем содержалась просьба о вручении под роспись Мехдиевой копии постановления от 17.02.2020 г. о привлечении в качестве обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных пп. «в», «д» ч.2 ст.105, 156, пп. «а», «в» ч.2 ст.112 УК РФ, с разъяснением прав и обязанностей обвиняемой, предусмотренных ст.47 УПК РФ, с получением от Мехдиевой пояснений по существу обвинения, изложенных в свободной форме, ознакомлении с другими материалами дела, с обеспечением участия защитника в производстве процессуальных действий с участием Мехдиевой. То есть, данный запрос в части обеспечения Мехдиевой защитником при вручении копии постановления о привлечении в качестве обвиняемой, разъяснении ей прав и обязанностей обвиняемой, при изложении своих пояснений, ознакомлении с другими материалами дела, был направлен, что является очевидным, на соблюдение прав обвиняемой Мехдиевой, в том числе ее права на защиту.

Вместе с тем, из материалов уголовного дела следует, что указанный запрос в части обеспечения Мехдиевой защитником исполнен не был, каких-либо сведений об отказе от защитника, в том числе при вручении Мехдиевой копии постановления о привлечении в качестве обвиняемой, разъяснении ей прав и обязанностей обвиняемой, при изложении ею своих пояснений, материалы правовой помощи не содержат.

Между тем, данные обстоятельства, связанные с неисполнением запроса в части обеспечения Мехдиевой защитником, несмотря на то, что они касались вопроса надлежащего соблюдения права обвиняемой Мехдиевой на защиту, какой-либо правовой оценки суда не получили.

Таким образом, в связи с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона, допущенными судом первой инстанции, повлиявшими на исход дела, которые не получили должной правовой оценки со стороны суда апелляционной инстанции, приговор и апелляционное определение подлежат отмене, а уголовное дело передаче на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, в ходе которого необходимо выполнить требования уголовно-процессуального закона и создать надлежащие условия для объективного и справедливого разрешения дела.

Принимая во внимание, что Мехдиевой А.А. предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления, она находится в международном розыске, Судебная коллегия в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ, избирает в отношении ее меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14, 401.15
УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Калужского областного суда от 27 декабря 2023 года,
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого
апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 года в отношении
Мехдиевой Айгул Адиловны отменить, уголовное дело передать на новое
судебное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Избрать в отношении Мехдиевой А.А. меру пресечения в виде
заключения под стражу на 2 месяца с исчислением указанного срока с
момента ее задержания.

Председательствующий

Судьи

