



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КГ24-2-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Цуканова Владимира Егоровича к Порошиной Юлии Руслановне о признании жилого дома домом блокированной застройки, выделении в собственность жилых блоков, об изменении вида разрешенного использования земельного участка, о разделе земельного участка

по кассационной жалобе Цуканова Владимира Егоровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Цуканов В.Е. обратился в суд с иском к Порошиной Ю.Р. о признании жилого дома домом блокированной застройки, выделении в собственность жилых блоков, об изменении вида разрешенного использования земельного участка, о разделе земельного участка.

В обоснование исковых требований истец указал, что он является собственником $2/3$ доли в праве общей долевой собственности на жилой дом

площадью 147,2 кв. м и на земельный участок площадью 886 кв. м, расположенные по адресу: [REDACTED]. Ответчик Порошина Ю.Р. является собственником 1/3 доли в праве общей долевой собственности на указанные жилой дом и земельный участок. По мнению истца, данный жилой дом обладает признаками дома блокированной застройки, его возможно разделить в натуре с образованием двух индивидуальных жилых блоков согласно техническому плану здания, подготовленному 27 декабря 2022 г. кадастровым инженером Заболотным А.П. Земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] находится в общей долевой собственности сторон, на местности он фактически разделен на два участка, каждый участок имеет ограждение. Истец и ответчик пользуются только своими частями земельного участка. От оформления дома в соответствии с его фактическим назначением, изменения вида разрешенного использования земельного участка и раздела земельного участка ответчик уклоняется.

С учетом уточнения исковых требований Цуканов В.Е. просил признать жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], домом блокированной застройки; выделить в собственность Порошиной Ю.Р. автономный жилой блок № 1, состоящий из помещения № 1 в подвале, помещений № 1–8 на первом этаже; выделить в собственность Цуканову В.Е. автономный жилой блок № 2, состоящий из помещений № 1–4 в подвале, помещений № 1–8 на первом этаже и пристройки к автономному жилому блоку № 2; изменить вид разрешенного использования земельного участка площадью 886 кв. м с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED], с «для индивидуальной жилищной застройки» на «блокированная жилая застройка»; разделить указанный земельный участок, выделив в собственность Порошиной Ю.Р. земельный участок площадью 276 кв. м, Цуканову В.Е. – земельный участок площадью 611 кв. м в границах, определенных в соответствии с заключением судебной экспертизы от 27 июня 2023 г. № 1981/23.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 18 июля 2023 г. иски требования удовлетворены частично, жилой дом с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], признан домом блокированной застройки. Прекращено право общей долевой собственности Цуканова В.Е. (2/3 доли) и Порошиной Ю.Р. (1/3 доли) на указанный жилой дом.

За Цукановым В.Е. признано право собственности на здание – блок № 2 жилого дома блокированной застройки по адресу: [REDACTED], состоящий из помещений № 1–4 в подвале, помещений № 1–8 на первом этаже и неоформленной пристройки к автономному жилому блоку № 2.

За Порошиной Ю.Р. признано право собственности на здание – блок № 1 жилого дома блокированной застройки по адресу: [REDACTED], состоящий из помещения № 1 в подвале, помещений № 1–8 на первом этаже.

Собственнику блока № 1 жилого дома блокированной застройки Порошиной Ю.Р. выделен в собственность земельный участок площадью

276 кв. м в границах, определенных в соответствии с заключением судебной экспертизы ООО «Эксперт» от 27 июня 2023 г. № 1981/23.

Собственнику блока № 2 жилого дома блокированной застройки Цуканову В.Е. выделен в собственность земельный участок площадью 611 кв. м в границах, определенных в соответствии с заключением судебной экспертизы ООО «Эксперт» от 27 июня 2023 г. № 1981/23.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 октября 2023 г. решение Ленинского районного суда г. Курска от 18 июля 2023 г. отменено в части удовлетворения исковых требований Цуканова В.Е. к Порошиной Ю.Р. о признании жилого дома домом блокированной застройки, прекращении права общей долевой собственности на жилой дом, разделе жилого дома и земельного участка, по делу в данной части принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Цуканова В.Е. отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 октября 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Цукановым В.Е. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 14 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом

публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Цуканову В.Е. на праве собственности принадлежит 2/3 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом с кадастровым номером [REDACTED] площадью 147,2 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED], на основании договора купли-продажи от 6 апреля 2022 г., что подтверждается выпиской из ЕГРН от 11 апреля 2022 г.

Также Цуканову В.Е. на праве собственности принадлежит 2/3 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] категории земель «земли населенных пунктов» с видом разрешенного использования «для индивидуальной жилой застройки» площадью 886 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED], что подтверждается выпиской из ЕГРН от 9 августа 2022 г.

Как установлено судом, ответчик Порошина Ю.Р. является собственником 1/3 доли в праве общей долевой собственности на указанные выше жилой дом и земельный участок.

На основании определения Ленинского районного суда г. Курска от 4 апреля 2023 г. по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Эксперт».

Из заключения экспертов ООО «Эксперт» от 27 июня 2023 г. № 1981/23 следует, что жилой дом по адресу: [REDACTED], является домом блокированной застройки, состоит из двух жилых блоков, объединенных общей боковой стеной, не имеющей проемов. Оба жилых блока имеют отдельные выходы на земельный участок.

Эксперты пришли к выводу о том, что единственно возможным вариантом раздела данного дома между истцом и ответчиком является следующий: автономный жилой блок № 1 (подвал: помещение № 1, этаж № 1: помещения № 1–8); автономный жилой блок № 2 (подвал: помещения № 1–4, этаж № 1: помещения № 1–8, пристройка к автономному жилому блоку № 2).

Также в заключении экспертов ООО «Эксперт» указано, что формирование под автономным жилым блоком № 1 и автономным жилым блоком № 2 отдельных земельных участков возможно, в названном заключении приведены координаты характерных точек границ земельных участков исходя из существующего порядка пользования. При разделе земельного участка площадь земельного участка под блоком № 1 составляет 276 кв. м, площадь земельного участка под блоком № 2 составляет 611 кв. м.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, положив в основу решения заключение судебной экспертизы ООО «Эксперт» от 27 июня 2023 г. № 1981/23, исходил из наличия правовых оснований для признания спорного жилого дома домом блокированной застройки.

Также суд первой инстанции с учетом положений Правил

землепользования и застройки муниципального образования «Город Курск», утвержденных решением Курского городского Собрания от 23 октября 2007 г. № 388-3-РС, исходя из фактически сложившегося порядка пользования земельным участком, произвел раздел земельного участка в границах, определенных в заключении судебной экспертизы ООО «Эксперт» от 27 июня 2023 г. № 1981/23.

При этом суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения вида разрешенного использования земельного участка, поскольку данные требования заявлены без соблюдения внесудебного порядка изменения вида разрешенного использования земельного участка.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований и принимая в данной части новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции исходил из того, что выводы суда первой инстанции о признании принадлежащих сторонам жилых помещений блоками жилого дома блокированной застройки являются преждевременными, спорный жилой дом по своим характеристикам не относится к дому блокированной застройки, поскольку в выводах эксперта не содержится утверждений о том, что в спорном домовладении каждое из зданий не имеет общих вспомогательных помещений и самостоятельных выходов на земельный участок.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что в силу положений статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации каждый блок жилого дома блокированной застройки должен быть расположен на отдельном земельном участке, сформированном для его использования, а спорное домовладение расположено на едином земельном участке.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции фактически легализовал самовольно реконструированный истцом объект недвижимости без его проверки на соответствие требованиям строительно-технических норм и правил, противопожарных и других норм.

Исходя из того, что образуемые при разделе земельные участки по площади не соответствуют предельным минимальным размерам для земельных участков с видом разрешенного использования «для индивидуального жилищного строительства», установленным Правилами землепользования и застройки муниципального образования «Город Курск», суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии возможности раздела земельного участка, находящегося в общей долевой собственности истца и ответчика.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции в части отмены решения суда первой инстанции об удовлетворения исковых требований и принятия в данной части нового решения об отказе в иске сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 названного кодекса.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем обжалуемое апелляционное определение указанным требованиям закона не соответствует.

С 1 марта 2022 г. вступил в силу Федеральный закон от 30 декабря 2021 г. № 476-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 30 декабря 2021 г. № 476-ФЗ), которым внесены изменения в том числе в Градостроительный кодекс Российской Федерации.

Статья 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации дополнена пунктом 40, в котором определено, что дом блокированной застройки – жилой дом, блокированный с другим жилым домом (другими жилыми домами) в одном ряду общей боковой стеной (общими боковыми стенами) без проемов и имеющий отдельный выход на земельный участок.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2021 г. № 476-ФЗ) экспертиза не проводится в отношении проектной документации дома блокированной застройки в случае, если количество этажей в таких домах не превышает трех, при этом количество всех домов блокированной застройки в одном ряду не превышает десяти и их строительство или реконструкция осуществляется без привлечения средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

При этом Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 476-ФЗ из указанной нормы среди прочего исключены требования по размещению жилого дома (блока) на отдельном земельном участке.

Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 17 мая 2023 г. № 350/пр внесены изменения в термины блокированного жилого дома, данные в пунктах 3.1–3.3 свода правил СП 55.13330.2016 «СНиП 31-02-2001 Дома жилые одноквартирные», утвержденного и введенного в действие приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 20 октября 2016 г. № 725/пр.

Согласно пункту 3.1 данного свода правил (в редакции, действующей с 18 июня 2023 г.) домом блокированной застройки жилым индивидуальным (блокированным жилым домом) признается индивидуальный жилой дом, блокированный с другим индивидуальным жилым домом (другими индивидуальными жилыми домами) в одном ряду общей боковой стеной (общими боковыми стенами) без проемов и имеющий отдельный выход на земельный участок.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 30 декабря 2021 г. № 476-ФЗ блок, указанный в пункте 2 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу данного федерального закона), соответствующий признакам, указанным в пункте 40 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, со дня вступления в силу названного федерального закона признается домом блокированной застройки независимо от того, является ли данный блок зданием или помещением в здании.

В соответствии с частью 3 статьи 16 Федерального закона от 30 декабря 2021 г. № 476-ФЗ в случае, если до дня вступления в силу названного федерального закона в Единый государственный реестр недвижимости были внесены сведения о блоках (независимо от их наименования или вида разрешенного использования) в качестве жилых помещений в жилых домах блокированной жилой застройки, указанных в пункте 2 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу названного федерального закона), и зарегистрированы права на такие блоки, собственники указанных блоков вправе совместным решением уполномочить одного из собственников таких блоков на обращение от имени всех собственников блоков в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, с заявлением об учете изменений сведений Единого государственного реестра недвижимости в части приведения вида, назначения и вида разрешенного использования объекта недвижимости в соответствие с требованиями законодательных актов Российской Федерации, измененных названным федеральным законом. Отсутствие в градостроительном регламенте, утвержденном применительно к территориальной зоне, в границах которой расположены такие объекты, указания на соответствующий вид объекта недвижимости и вид его разрешенного использования, а также утвержденных

параметров разрешенного строительства таких объектов не является препятствием для внесения в Единый государственный реестр недвижимости указанных сведений.

Таким образом, с 1 марта 2022 г. в законодательство внесены изменения в правовой режим домов блокированной застройки, в том числе дано определение дома блокированной застройки, исключены требования об образовании самостоятельного земельного участка под каждым домом блокированной застройки. Собственник каждого блока после государственной регистрации права на такой блок вправе обеспечить образование необходимого земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, занятого и необходимого для эксплуатации принадлежащего ему блока.

Между тем, делая вывод о том, что спорный жилой дом по своим характеристикам не относится к дому блокированной застройки, суд апелляционной инстанции приведенные выше нормы закона с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 476-ФЗ, не применил, руководствовался положениями пункта 2 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации в редакции, не действовавшей на дату вынесения апелляционного определения, в связи с чем принятое судебной коллегией по гражданским делам Курского областного суда апелляционное определение не отвечает требованиям законности и обоснованности, установленным статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд апелляционной инстанции в нарушение требований статьи 67, части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выводы, содержащиеся в заключении экспертов от 27 июня 2023 г., о том, что спорный жилой дом отвечает признакам дома блокированной застройки, состоит из двух жилых блоков, объединенных общей боковой стеной, не имеющей проемов, и оба жилых блока имеют отдельные выходы на земельный участок, принятые во внимание судом первой инстанции, не опровергнул.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о несоответствии спорного жилого дома признакам дома блокированной застройки не может быть признан правомерным, поскольку иными доказательствами не подтвержден и не основан на установленных обстоятельствах по делу.

В соответствии с частью 5 статьи 16 Федерального закона от 30 декабря 2021 г. № 476-ФЗ в случае, если созданный до дня вступления в силу названного федерального закона жилой дом блокированной застройки, указанный в пункте 2 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу названного федерального закона), расположен на земельном участке, находящемся в общей долевой собственности собственников блоков в таком доме, решение, указанное в части 3 данной статьи, может содержать указание на решение таких собственников о разделе данного земельного участка с образованием земельных участков под каждым домом блокированной застройки. В этом случае

одновременно с заявлением, указанным в части 3 данной статьи, в орган регистрации прав должно быть подано заявление о государственном кадастровом учете и государственной регистрации прав на образуемые земельные участки с приложением документов, необходимых для осуществления таких государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав. Отсутствие в градостроительном регламенте, утвержденном применительно к территориальной зоне, в границах которой расположен данный земельный участок, указания на соответствующий вид разрешенного использования, а также утвержденных предельных (минимальных и (или) максимальных) размеров земельных участков не является препятствием для указанного в данной части раздела земельного участка.

В связи с этим ссылки суда апелляционной инстанции на то, что возможность раздела спорного земельного участка отсутствует, поскольку размер образуемых земельных участков, подлежащих выделению сторонам соразмерно принадлежащим им долям, будет меньше предусмотренной Правилами землепользования и застройки муниципального образования «Город Курск» минимальной площади земельного участка, не основаны на нормах действующего законодательства.

Кроме того, отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался на то, что суд первой инстанции фактически легализовал самовольно реконструированный истцом объект недвижимости без его проверки на соответствие требованиям строительно-технических норм и правил, противопожарных и других норм.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

С учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Между тем суд апелляционной инстанции приведенные выше требования процессуального закона не учел, вопрос о возможности предоставления дополнительных доказательств, проведении по делу соответствующей судебной экспертизы согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на обсуждение сторон в ходе рассмотрения настоящего спора судом апелляционной инстанции не ставился.

Таким образом, суд апелляционной инстанции подошел к разрешению спора формально и фактически уклонился от установления обстоятельств, имеющих значение для его правильного разрешения, допустил существенное нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе, а также исследования и оценки доказательств.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г. в части отмены решения Ленинского районного суда г. Курска от 18 июля 2023 г. об удовлетворения исковых требований Цуканова В.Е. к Порошиной Ю.Р. о признании жилого дома домом блокированной застройки, прекращении права общей долевой собственности на жилой дом, разделе жилого дома и земельного участка и принятия в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Цуканова В.Е. нельзя признать законными, они в данной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г. в части отмены решения Ленинского районного суда г. Курска от 18 июля 2023 г. об удовлетворения исковых требований Цуканова В.Е. к Порошиной Ю.Р. о признании жилого дома домом блокированной застройки, прекращении права общей долевой собственности на жилой дом, разделе жилого дома и земельного участка и принятия в указанной

части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Цуканова В.Е. отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи