



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УДП24-21-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре кассационного определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года по уголовному делу в отношении Галустьяна Г.Р.

По приговору Дзержинского районного суда г. Волгограда от 28 августа 2023 года

Галустьян Гарик Рафикович, [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по:

- ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 291 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафов в двукратном размере взятки на сумму 3 100 000 рублей;

- ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в двукратном размере взятки на сумму 1 140 000 рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения окончательно **назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 3 600 000 рублей.**

Разрешены вопросы об исчислении срока наказания, мере пресечения, судьбе вещественных доказательств и арестованного имущества.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 28 ноября 2023 года указанный приговор изменен:

-исключено назначенное по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 291, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа.

В остальной части приговор от 28 августа 2023 года оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года приговор от 28 августа 2023 года и апелляционное определение от 28 ноября 2023 года отменены. Уголовное дело в отношении Галустяна прекращено на основании примечания к ст. 291 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., выступление адвоката Тарасова А.В. в защиту интересов осужденного Галустяна в режиме видеоконференцсвязи, возражавшего на доводы, изложенные в кассационном представлении, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Фролова О.Э., поддержавшего доводы представления и просившего об отмене кассационного определения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёвым И.В. поставлен вопрос об отмене кассационного определения и направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение. Автор представления не согласен с выводом суда кассационной инстанции о наличии основания для

освобождения Галустяна от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 УК РФ. В частности, ставит под сомнение то, что Галустян добровольно сообщил о совершенном преступлении в правоохранительные органы. В обоснование своей позиции указывает на то, что согласно материалам дела сведения о причастности Галустяна к даче взятки получены органом предварительного следствия в ходе расследования уголовного дела, возбужденного 13 апреля 2022 года в отношении К [REDACTED] по ч. 4 ст. 291¹ УК РФ и М [REDACTED] по ч. 5 ст. 291 УК РФ. 18 апреля 2022 года К [REDACTED] обратился в правоохранительные органы с явкой с повинной, в которой сообщил, что получил от директора ООО « [REDACTED] » Галустяна денежные средства в общей сумме около [REDACTED] рублей для передачи их сотрудникам налоговых органов. Данные сведения К [REDACTED] подтвердил 19 апреля 2022 года при допросе его в качестве подозреваемого. С целью проверки данной информации 15 июня 2022 года следователем в присутствии Галустяна произведен обыск, в ходе которого были изъяты принадлежащие ему мобильные телефоны. Только после проведения указанного обыска Галустян обратился в следственный орган и сообщил о совершенном им преступлении – даче взятки должностным лицам налогового органа через посредника К [REDACTED] в сумме около [REDACTED] рублей. При этом как следует из протокола осмотра изъятого телефона от 16 июня 2022 года, Галустян еще в мае 2022 года обсуждал с М [REDACTED] заключение К [REDACTED] под стражу за дачу взяток, а также возможность их задержания по уголовному делу. Таким образом, заявление-явку с повинной Галустян написал уже после проведения обыска и изъятия мобильных телефонов, осознавая, что из содержащейся в них информации правоохранительным органам станет известно о его причастности к преступлениям. Автор представления соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии в действиях Галустяна добровольности явки, поскольку она носила вынужденный характер, а целью ее написания являлось исключительно желание избежать уголовной ответственности.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав позицию стороны защиты и обвинения, Судебная коллегия полагает, что имеются основания для отмены кассационного определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года.

В соответствии со ст.401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения

закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Так, из материалов уголовного дела следует, что Галустян по приговору от 28 августа 2023 года был осужден за то, что он, являясь директором ООО «[REDACTED]», в качестве взятки для должностных лиц УФНС России по [REDACTED] области в период с июня 2021 года по 14 декабря 2021 года передал посредникам М[REDACTED] и К[REDACTED] денежные средства в сумме [REDACTED] рублей за не привлечение к налоговой ответственности ООО [REDACTED], а также в период с 3 марта 2022 года по 4 апреля 2022 года передал посреднику К[REDACTED] денежные средства на сумму [REDACTED] рублей за не привлечение к налоговой ответственности ООО [REDACTED]. Однако Галустян свой умысел, направленный на дачу взятки должностным лицам налогового органа не смог довести до конца, поскольку М[REDACTED] и К[REDACTED] похитили полученные от Галустяна денежные средства.

Приведенные действия были квалифицированы судом по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 291, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ как два покушения на дачу взятки через посредника за совершение заведомо незаконных действий, совершенные в крупном и особо крупном размерах.

Вышеуказанный приговор был обжалован в суд апелляционной инстанции, который 28 ноября 2023 года внес в него изменения в части назначенного Галустяну наказания.

Судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Мнацакяна С.С. в защиту осужденного Галустяна, отменила приговор и апелляционное определение ввиду допущенных судами существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

В частности, судебная коллегия пришла к выводу о том, что суд при наличии к тому оснований не применил к Галустяну примечание к ст. 291 УК РФ и не освободил его от уголовной ответственности.

В обоснование своего вывода суд кассационной инстанции сослался на разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в п. 29 постановления от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», а также в п. 29 постановления от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». Согласно разъяснениям, для освобождения лица от уголовной ответственности за дачу взятки требуется установить активное

способствование раскрытию и (или) расследованию (пресечению) преступления, а также добровольное сообщение о совершенном преступлении либо вымогательство взятки; под явкой с повинной следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде.

Суд кассационной инстанции указал, что при назначении Галустьяну наказания суд первой инстанции в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признал, в том числе явку с повинной, то есть добровольное сообщение о совершенных преступлениях и активное способствование раскрытию и расследованию преступлений.

С учетом изложенного, судебная коллегия кассационного суда пришла к выводу о необходимости прекращения уголовного дела в отношении Галустьяна на основании примечания к ст. 291 УК РФ.

Между тем, согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ решение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным, в то время как кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года названным требованиям не соответствует.

По смыслу закона добровольность сообщения о преступлении имеет место в случаях, когда правоохранительным органам неизвестно об имевшем место преступлении, либо когда известно о совершенном преступлении, но неизвестно лицо, его совершившее, либо известно и о факте преступления, и о лице, его совершившем, но лицу, совершившему преступление, неизвестно о наличии у органов следствия информации о его причастности к преступлению, и оно об этом ставит в известность правоохранительные органы.

В противном случае, когда правоохранительным органам известны факт преступления, лицо, его совершившее, и само лицо знает о наличии у органа предварительного расследования данной информации, но, тем не менее, оно сообщает о своей причастности к преступлению, добровольность в действиях указанного лица отсутствует, а явку в правоохранительные органы с сообщением о преступлении следует трактовать как вынужденное подтверждение своей причастности к преступлению.

При этом добровольность также отсутствует, когда лицо знает об осведомленности правоохранительных органов о его причастности к преступлению, но у него нет достоверной и точной информации, какие улики имеются против него.

Из истребованных материалов следует, что 13 апреля 2022 года было возбуждено уголовное дело, в том числе в отношении К [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291¹ УК РФ, по факту посредничества в передаче взятки сотрудникам налогового органа за не привлечение к ответственности за налоговое правонарушение ООО [REDACTED] (т. 1 л.д. 8-10).

В рамках названного уголовного дела 18 апреля 2022 года К [REDACTED] была дана явка с повинной, в которой он сообщил о получении от Галустяна денежных средств на общую сумму около [REDACTED] рублей за передачу их сотрудникам налогового органа (т. 1 л.д. 83-84). Указанные сведения К [REDACTED] подтвердил в ходе его допроса в качестве подозреваемого и обвиняемого 19 апреля 2022 года, пояснив, что Галустян переводил ему на банковскую карту денежные средства в размере примерно [REDACTED] рублей в качестве взятки должностным лицам налогового органа (т. 1 л.д. 91-95).

С целью проверки данной информации 9 июня 2022 года в отношении Галустяна было организовано проведение оперативно-розыскных мероприятий, а также с целью отыскания и изъятия предметов и документов, содержащих сведения о совершенных К [REDACTED] и Галустяном преступлениях, 15 июня 2022 года следователем принято решение о проведении у Галустяна обыска (т. 1 л.д. 109-110).

Согласно протоколу, 15 июня 2022 года с 12 часов 30 минут до 13 часов 15 минут в присутствии Галустяна был проведен обыск, в ходе которого принудительно изъяты принадлежащие ему мобильные телефоны (т. 1 л.д. 112-115).

И лишь после проведения названного следственного действия 15 июня 2022 года в 17 часов 00 минут в отношении Галустяна был оформлен протокол явки с повинной, согласно которому тот сообщил о передаче взятки должностному лицу налогового органа через посредника К [REDACTED] на сумму более [REDACTED] рублей (т. 1 л.д. 58-59).

При этом как следует из протокола осмотра изъятого у Галустяна мобильного телефона от 16 июня 2022 года, он уже в начале мая 2022 года был осведомлен о заключении К [REDACTED] под стражу за дачу взяток (т. 1 л.д. 131-139).

Между тем, вышеуказанным обстоятельствам в контексте наличия либо отсутствия добровольности сообщения о преступлении, как одного из обязательных условий, которое необходимо для применения к лицу примечания к ст. 291 УК РФ, суд кассационной инстанции оценки не дал.

В то же время суды первой и апелляционной инстанций, разрешая вопрос о возможности освобождения Галустяна от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 291 УК РФ, указали на отсутствие к тому правовых оснований, поскольку обращение Галустяна с явкой с повинной носило вынужденный, не добровольный характер, правоохранительным органам уже была известна информация о совершенных им преступлениях, а целью написания явки с повинной было не оказание помощи следствию, а исключительно желание избежать уголовной ответственности за содеянное.

Однако суд кассационной инстанции не привел в своем определении мотивов, по которым он не согласился с вышеприведенными выводами судов первой и апелляционной инстанций, основанными на материалах уголовного дела, а также не указал оснований, послуживших поводом к признанию обращения Галустяна в правоохранительные органы добровольным сообщением о преступлении и позволяющим освободить его от уголовной ответственности за содеянное.

Поскольку судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела, а также допущены процессуальные нарушения уголовного закона, решение суда кассационной инстанции не может быть признано законным и обоснованным, а, следовательно, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года подлежит отмене, уголовное дело, ввиду положений, предусмотренных ч.3 ст. 401.16 УПК РФ, – направлению на новое кассационное рассмотрение.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года по уголовному делу в отношении **Галустяна Гарика Рафиковича отменить**. Уголовное дело в отношении Галустяна Г.Р. передать на новое кассационное рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи