



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД24-16-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Карлина А.П., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Качалове Е.В.,

с участием прокурора – Полтавец И.Г.,

осужденного - Ковалева Е.А.,

защитников - адвокатов Рыжук И.В., Егоровой Ю.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Кузнецова А.В. в защиту осужденного Воронина Е.Н. и адвоката Егоровой Ю.Д. в защиту осужденного Ковалева Е.А. на приговор Красноярского районного суда Самарской области от 11 апреля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 19 июля 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 года.

По обжалуемому приговору от 11 апреля 2023 года

Воронин Евгений Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый;

осужден:

- по ч. 3 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки - 500 000 рублей с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с исполнением функции представителя власти сроком на 2 года;

- по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки - 300 000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с исполнением функции представителя власти, сроком на 3 года;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 4 года лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с исполнением функции представителя власти сроком на 4 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

в соответствии со ст. 48 УК РФ при назначении наказания по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ Воронин лишен специального звания «старший лейтенант полиции»;

Ковалев Евгений Александрович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый;

осужден по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки - 300 000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с исполнением функции представителя власти на срок 3 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

в соответствии со ст. 48 УК РФ Ковалев лишен специального звания «лейтенант полиции».

Дополнительные наказания Воронину и Ковалеву в виде штрафа и лишения права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с исполнением функции представителя власти, постановлено исполнять самостоятельно на основании ч. 2 ст. 71 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 19 июля 2023 года приговор в отношении Воронина и Ковалева изменен:

- исключено из приговора применение ст.64 УК РФ при назначении Воронину и Ковалеву основного наказания по каждому из преступлений и назначено:

- Воронину по ч.3 ст.290 УК РФ наказание в виде 3 лет лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки - 500 000 рублей с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанных с исполнением функций представителя власти, на срок 2 года, в соответствии со ст.48 УК РФ с лишением специального звания «старший лейтенант полиции»;

- по п.«а» ч.5 ст.290 УК РФ в виде 7 лет лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки - 300 000 рублей с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с исполнением функций представителя власти, на срок 3 года, в соответствии со ст.48 УК РФ с лишением специального звания «старший лейтенант полиции».

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Воронину 7 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с исполнением функций представителя власти, сроком на 4 года, с лишением специального звания «старший лейтенант полиции» в соответствии со ст.48 УК РФ, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- Ковалеву Евгению Александровичу назначено по п. «а» ч.5 ст.290 УК РФ наказание в виде 7 лет лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки - 300 000 рублей с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с исполнением функций представителя власти, на срок 3 года, с лишением специального звания «лейтенант полиции» в соответствии со ст.48 УК РФ, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- исключено из резолютивной части приговора при указании о самостоятельном исполнении дополнительных наказаний в виде штрафа и лишения права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с исполнением функций представителя власти, Ковалеву и Воронину ссылку на применение ч.2 ст.71 УК РФ, указав о самостоятельном исполнении назначенных дополнительных наказаний в соответствии с ч.4 ст.47 УК РФ.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 года приговор и апелляционное определение в отношении обоих оставлены без изменения.

По приговору суда признаны виновными: Воронин - в получении должностным лицом лично от К [] в интересах водителя В [] взятки в виде денег за совершение незаконного бездействия в пользу представляемого взяткодателя лица, в значительном размере, а также он и Ковалев - в получении должностными лицами лично от К [] в интересах водителя Т [] взятки в виде денег за совершение незаконного бездействия в пользу представляемого взяткодателя лица, в значительном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в период августа-октября 2020 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В настоящее время Воронин Е.Н. освобожден 16 апреля 2024 г. из мест лишения свободы на основании ст. 80.2 УК РФ условно в связи с заключением контракта о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Ковалева Е.А., адвокатов Рыжук И.В., Егоровой Ю.Д., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Полтавец И.Г. о законности судебных решений с учетом внесенных в приговор изменений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Кузнецов А.В. полагает судебные решения в отношении Воронина незаконными, необоснованными, постановленными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов.

Оспаривает правильность данной судом оценки доказательств и ее порядок, в частности ставит вопрос о недопустимости ряда доказательств: протокола осмотра места происшествия от 9 октября 2020 года ввиду неразъяснения Воронину и Ковалеву их процессуальных прав, несоответствия изложенных в нем сведений действительному ходу событий, применения к ним при задержании силовых методов, участия в качестве понятых в нарушение ст.60 УПК РФ лиц, действовавших в интересах УСБ и принимавших участие в задержании осужденных, что недопустимо; а также результатов оперативно-розыскной деятельности, проведенной с нарушениями закона, на основании недостоверных сведений,

при ненадлежащем закреплении вещественных и производных от них доказательств, а, кроме того, со специально вовлеченными лицами Т [] и К [], склонивших (побудивших) осужденных к преступлению, а именно спровоцировавших коррупционную ситуацию под контролем правоохранительных органов в спланированной операции, в подтверждение чего ссылается на представленные стороной защиты заключения специалистов в области лингвистики, необоснованно, по мнению автора жалобы, исключенные судом из числа допустимых доказательств.

Считает, что при разрешении вопроса о проведении повторной фоноскопической, лингвистической экспертизы суд немотивированно отказал в постановке перед экспертом вопросов, предложенных стороной защиты, чем нарушил право на защиту.

Настаивает, что выводы суда о виновности Воронина по ч.3 ст.290 УК РФ основаны исключительно на непоследовательных и противоречивых показаниях свидетелей К [], В [] и К [] вызывающих сомнение в своей достоверности и ничем объективно не подтвержденных.

Обращает внимание на неустановление точных сумм и даты передачи денежных средств ввиду неоднократного изменения К [] и В [] своих показаний.

Выражает несогласие с решениями судов апелляционной и кассационной инстанций, указывая, что в нарушение закона доводы защиты оставлены без рассмотрения и оценки.

Кроме того, полагает, что судом апелляционной инстанции необоснованно исключено из приговора указание на применение к Воронину положений ст. 64 УК РФ и усилено наказание.

Просит судебные решения в отношении Воронина отменить и оправдать по обоим эпизодам деяний.

Адвокат Егорова Ю.Д. в защиту Ковалева указывает, что в отношении него имела место провокация со стороны сотрудников правоохранительных органов, в связи с чем, материалы оперативно-розыскных мероприятий и полученные в их результате доказательства являются недопустимыми. В подтверждение ссылается на то обстоятельство, что данных о занятии Ковалевым противоправной деятельностью до проведения оперативно-розыскных мероприятий в материалах дела не имеется.

Полагает, что судом не дано должной оценки доводам Воронина о наличии у К [] перед ним долга, что могло послужить основанием для оговора данным лицом.

Утверждает, что исследованные в судебном заседании доказательства, в числе которых необоснованно отвергнутые судом представленные защитой

заклучения специалистов, прямо свидетельствуют о том, что именно К [] активно предлагал взятку осужденным, а не наоборот.

Отмечает, что при привлечении понятых для проведения оперативно-розыскных мероприятий были нарушены положения ст. 60 УПК РФ, так как понятые С [] и Т [] активно действовали в интересах сотрудников УСБ, и, более того, С [] применил в отношении Воронина насилие, принимал непосредственное участие при досмотре одежды Воронина и изъял у него табельное оружие, что свидетельствует о заинтересованности С [] в исходе дела.

По её мнению, выводы суда апелляционной инстанции об исключении из приговора указания на применение к Ковалеву положений ст.64 УК РФ и усилении наказания незаконны и немотивированы.

Также выражает несогласие с кассационным определением, указывая, что в нарушение закона доводы защиты оставлены судебной коллегией без рассмотрения и оценки.

Заслушав стороны, изучив доводы жалоб, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Вопреки доводам стороны защиты, виновность Воронина и Ковалева в совершенных преступлениях подтверждается совокупностью исследованных судом первой инстанции доказательств.

Так, вина Воронина в получении взятки от К [] в интересах водителя В [] за непривлечение последнего к административной ответственности, обоих в составе группы лиц по предварительному сговору в получении взятки от К [] в интересах водителя Т [] за непривлечение последнего к административной ответственности подтверждается показаниями водителей В [] и Т [], показаниями К [], К [] О [] М [], К [], Н [] А [], П [], Щ [] Б [], С [] содержание которых подробно приведено в приговоре.

Вина обоих также подтверждается письменными материалами дела, в том числе, материалами оперативно-розыскной деятельности, результаты которой обоснованно положены в основу приговора.

Всем приведенным в приговоре доказательствам дана надлежащая оценка, каждое из них проверено с точки зрения относимости,

допустимости, а в совокупности - достаточности для постановления обвинительного приговора. Оснований для признания какого-либо из доказательств, положенных в основу обвинения недопустимым, не имеется. Данные доводы были проверены судами апелляционной и кассационной инстанций, и мотивировано отвергнуты.

Причин для оговора осужденных свидетелями Т [] и К [], а равно иных, оснований, влекущих признание их показаний недостоверными или недопустимыми, судом не установлено. Факт знакомства К [] с осужденным Ворониным, характер их предыдущих взаимоотношений, не влияет на достоверность показаний свидетеля, поскольку они согласовываются с другими доказательствами, и в частности, с материалами оперативно-розыскных мероприятий.

Оперативно-розыскные мероприятия, несмотря на утверждения авторов жалоб, проведены в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» в связи с поступившей информацией о возможной противоправной деятельности инспекторов ДПС Воронина и Ковалева по получению от водителей незаконных денежных вознаграждений.

Данная информация нашла подтверждение в ходе проведенных соответствующих мероприятий «наблюдение» и «оперативный эксперимент».

Фактов подстрекательства осужденных в какой-либо форме к совершению противоправных действий со стороны свидетеля К [] и сотрудников оперативного подразделения судом обоснованно не установлено.

При этом установленные фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что содеянное Ворониным и Ковалевым полностью охватывалось их умыслом независимо от вмешательства сотрудников правоохранительных органов.

Проверив и оценив материалы оперативно-розыскных мероприятий, суд правильно отметил, что они, в том числе, соответствующее постановление о проведении ОРМ от 15.09.2020 г., составлены уполномоченными лицами, на основании действующего законодательства, в связи с чем, их результаты обоснованно признаны допустимыми доказательствами.

Положенное в основу обвинения заключение повторной комплексной фоноскопической лингвистической экспертизы отвечает требованиям ст. 204 УПК РФ. Процедура назначения и проведения экспертизы, в том числе, положения ст. 283 УПК РФ, соблюдены, исследование проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, специалистами, имеющими соответствующее образование, достаточный

стаж и обладающими специальными познаниями в данной области, с применением необходимых методик. Выводы эксперта непротиворечивы, научно обоснованы и объективно подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами.

При этом суд в приговоре мотивировал, по каким основаниям он принимает одни доказательства и отвергает другие. Представленные стороной защиты заключения специалистов оценены, несогласие стороны защиты с объективной оценкой суда не опровергает правильность таких выводов.

Доводы стороны защиты, в том числе, о провокации, об оговоре, недостоверности и противоречивости показаний свидетелей обвинения, недопустимости перечисленных в жалобах и других доказательствах, недопустимости результатов ОРМ, невиновности осужденных и недоказанности их вины, необоснованном отклонении доказательств стороны защиты, проверялись судами первой, апелляционной и кассационной инстанций. Выводы о несостоятельности этих доводов приведены в судебных решениях. Они мотивированы и обоснованы, с ними соглашается и Судебная коллегия.

На основе установленных фактических обстоятельств, суд правильно квалифицировал действия Воронина по ч. 3 ст. 290 УК РФ и обоих по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Должностные полномочия Воронина и Ковалева проверены и установлены в полном объеме, соответствующие квалифицирующие признаки подробно мотивированы в приговоре.

Наказание Воронину и Ковалеву, с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, назначено в соответствии с требованиями закона, положений ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ. Учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельства, влияющие на наказание, данные о личности каждого из них, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Необходимость назначения наказания только в виде реального лишения свободы, дополнительных наказаний, отсутствие оснований для изменения категории совершенных преступлений, судом должным образом мотивирована. Правильность выводов суда первой инстанции подтверждена и судами апелляционной и кассационной инстанций.

Доводы жалоб о необоснованном исключении судом апелляционной инстанции положений ст. 64 УК РФ и усилении наказания несостоятельны.

В соответствии со ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления, наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего кодекса.

Обосновывая возможность применения положений ст. 64 УК РФ, то есть, назначения основного наказания ниже низшего предела, суд первой инстанции указал следующее – *«исходя из того, что у каждого из них отсутствуют обстоятельства, отягчающие наказание, характеризуются оба положительно, имеют иждивенцев – у Ковалева двое малолетних детей, у Воронина имеются особые заслуги перед Родиной, он награжден медалью «За отвагу», на его иждивении находится престарелая мать-инвалид, потерявшая второго сына при выполнении им служебного долга, участвующего в урегулировании вооруженного конфликта в Чечне, суд данные обстоятельства признает исключительными, дающими право назначить каждому из них наказание в виде лишения свободы ниже низшего предела, предусмотренного соответствующими статьями УК РФ».*

Иных обстоятельств в качестве исключительных применительно к каждому из осужденных суд не признавал, выводов о том, что такие обстоятельства существенно уменьшают степень общественной опасности содеянного, не сделал.

Напротив, мотивируя необходимость назначения наказания только в виде реального лишения свободы, необходимость назначения дополнительных наказаний, а также лишения в соответствии со ст. 48 УК РФ специальных званий, отсутствие оснований для применения положений ст. 73 УК РФ и изменения категории совершенных преступлений, суд сослался на повышенную общественную опасность преступлений, одно из которых относится к особо тяжким.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции по доводам апелляционного представления государственного обвинителя, полно и подробно мотивировав свои выводы, обоснованно отменил применение положений ст. 64 УК РФ и усилил основное наказание, приняв во внимание установленные смягчающие обстоятельства и данные о личности каждого из осужденных.

В апелляционной и кассационной инстанциях дело рассмотрено с соблюдением требований Глав 45.1 и 47.1 УПК РФ, регламентирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций.

По результатам апелляционного и кассационного рассмотрения вынесены соответствующие определения, которые в полной мере соответствуют требованиям ст.ст. 389.28 и 401.14 УПК РФ.

В судебных решениях содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных и кассационных жалоб стороны защиты, приведены мотивы принятого решения, являющиеся правильными.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Красноярского районного суда Самарской области от 11 апреля 2023 года с учетом внесенных изменений, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 19 июля 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 года в отношении Воронина Евгения Николаевича и Ковалева Евгения Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи