



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД24-17-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Нефедовой Т.В. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 84 в Советском районе города Красноярска Красноярского края от 24 марта 2023 года, решение судьи Советского районного суда города Красноярска Красноярского края от 19 июня 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Нефедовой Татьяны Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 84 в Советском районе города Красноярска Красноярского края от 24 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Красноярска Красноярского края от 19 июня 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2023 года, Нефедова Т.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 (один) год 2 (два) месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Нефедова Т.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5-2.6.1 Правил дорожного движения и положений статей 11, 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случае дорожно-транспортного происшествия с участием транспортных средств, водитель одно из которых не присутствует на месте происшествия, в связи с чем установить наличие или отсутствие разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений не представляется возможным, другой участник происшествия обязан сообщить о произошедшем дорожно-транспортном происшествии в полицию и дождаться прибытия сотрудников полиции на место происшествия.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 14 января 2023 года в 14 часов 50 минут водитель Нефедова Т.В., управляя транспортным средством марки «Киа Спортейдж», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома № 6 по улице Бульвар Солнечный в городе Красноярске Красноярского края совершила столкновение с припаркованным транспортным средством марки «Тойота Королла Филдер», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащим Т. [REDACTED], однако в нарушение требований Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждения Нефедовой Т.В. о своей непричастности к произошедшему дорожно-транспортному происшествию и ее нахождении в указанные в протоколе об административном правонарушении дату и время на рабочем месте своего подтверждения не нашло и объективно опровергается совокупностью представленных по делу и исследованных судами доказательств.

Отсутствие в настоящее время в материалах дела СД-диска с видеозаписью, исследованной мировым судьей и судьей районного суда (л.д. 31, 114), само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, согласно положениям данного Кодекса видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а необходимым доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

В свою очередь факт управления Нефедовой Т.В. транспортным средством и имевшего места механического контакта транспортных средств при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении, подтверждается совокупностью иных представленных по делу доказательств, в числе которых показания непосредственного очевидца данных обстоятельств Рыдченко А.Р., из которых следует, что Нефедова Т.В. привлекла его внимание в магазине «Батон», расположенном по указанному выше адресу, когда возмущалась отсутствием кассиров, выйдя из магазина, он увидел стоявший автомобиль «Киа Спортейдж» белого цвета, государственный регистрационный знак [REDACTED], который уперся фаркопом в передний бампер автомобиля серого цвета, рядом ходила женщина плотного телосложения, которую он позднее узнал по предъявленной ему фотографии и видеозаписи, и осматривала повреждения, также на переднем пассажирском сиденье ее автомобиля находился подросток. Затем женщина прошла ко входу в магазин, а потом вернулась к месту дорожно-транспортного происшествия, села в свой автомобиль и уехала. Через некоторое время из магазина вышла хозяйка поврежденного автомобиля, которой он сообщил данные автомобиля, допустившего столкновение, и оставил свой контактный номер.

Согласно показаниям Т. [REDACTED] в магазине у нее сработал брелок автосигнализации, однако она не придавала этому значения, когда подошла к своему автомобилю, обнаружила повреждения в правой части переднего бампера, которых ранее не имелось, к ней подошли очевидцы и сообщили номер и марку автомобиля, который совершил столкновение и уехал с места происшествия, предоставили фото, автомобиль был марки «Киа Спортейдж» белого цвета, государственный регистрационный знак [REDACTED], за рулем находилась женщина.

Таким образом, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при

производстве по данному делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Действия Нефедовой Т.В., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Доводы жалобы о нарушении права Нефедовой Т.В. на защиту при производстве по делу нахожу безосновательными.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, приведенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016) (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 года), принимая во внимание сокращенный срок рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершение которых влечет административный арест, судья вправе приступить к рассмотрению дела по существу при совокупности следующих условий: лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание; санкция статьи (части статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании которой возбуждено дело об административном правонарушении, предусматривает помимо административного ареста возможность назначения иного вида административного наказания; фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества.

При этом судам надлежит учитывать, что по делу, рассматриваемому в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, последнему не может быть назначено административное наказание в виде административного ареста.

Если судья допускает возможность назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу, административного наказания в виде административного ареста (в том числе и в случае, когда санкция статьи (части статьи) данного Кодекса не устанавливает альтернативного административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества) и лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание, протокол об административном правонарушении с другими материалами дела подлежит возвращению в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в порядке, установленном пунктом 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, со стадии подготовки к рассмотрению дела.

Таким образом, учитывая, что присутствие Нефедовой Т.В. при рассмотрении дела мировым судьей не признано обязательным, о месте, дате и времени рассмотрения дела Нефедова Т.В. была извещена надлежащим образом (л.д. 34), оснований для удовлетворения заявленных защитником Нефедовой Т.В. – Дразнюком Ю.Ю. ходатайств о передаче дела на рассмотрение по месту жительства Нефедовой Т.В. и об отложении рассмотрения дела мировой судья не усмотрел, мотивировав выводы отказа в соответствующих определениях (л.д. 57, 58), принимая во внимание альтернативную санкцию, предусмотренную частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде лишения права управления транспортными средствами, - мировой судья рассмотрел дело в отсутствие Нефедовой Т.В. с соблюдением требований статьи 25.1 и пунктов 2 и 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив последней административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Право Нефедовой Т.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано ею по своему усмотрению, в том числе посредством участия ее защитников при рассмотрении дела и жалобы на постановление по делу.

При этом из смысла статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, является правом в данном случае мирового судьи, а не его обязанностью.

В соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях участие понятых либо применение видеозаписи требуется при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, виды которых определены главой 27 данного Кодекса. Составление схемы места административного правонарушения к названным мерам не относится.

Между тем порядок составления схемы места административного правонарушения нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован. Схема места дорожно-транспортного происшествия отвечает требованиям, установленным статьей 26.2 указанного Кодекса, наряду с другими доказательствами по делу исследована как письменное доказательство по делу и оценена по правилам статьи 26.11 указанного Кодекса.

Правила подсудности при рассмотрении дела, порядок и срок давности привлечения Нефедовой Т.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Нефедовой Т.В. в пределах санкции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку, оснований не согласиться с которой не имеется.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 84 в Советском районе города Красноярска Красноярского края от 24 марта 2023 года, решение судьи Советского районного суда города Красноярска Красноярского края от 19 июня 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Нефедовой Татьяны Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Нефедовой Т.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев