



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-36-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Берегового С.В., являющегося законным представителем несовершеннолетней потерпевшей Б [REDACTED] на вступившие в законную силу решение судьи Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 11 сентября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Дан Марии Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 103 города Санкт-Петербурга от 30 мая 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дан М.А. прекращено, материалы дела переданы в орган дознания УМВД России по Красносельскому району города Санкт-Петербурга в связи с наличием в её действиях признаков преступления, предусмотренного статьей 116 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением судьи Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 11 сентября 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2024 года, указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу в отношении Дан М.А. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель несовершеннолетней Б [] – Береговой С.В., выражает несогласие с решением судьи Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 11 сентября 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2024 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о нарушении прав несовершеннолетней потерпевшей на разумный срок судопроизводства и исполнения судебного акта, просит оставить без изменения постановление мирового судьи судебного участка № 103 города Санкт-Петербурга от 30 мая 2023 года, приводя доводы о виновности последней в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Копия настоящей жалобы в адрес Дан М.А. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 23 сентября 2024 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, 10 марта 2022 года в отношении Дан М.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из которого следует, что Дан М.А., находясь 07 июня 2021 года в 20 часов 00 минут по адресу: [], нанесла побои или совершила иные насильственные действия, причинив физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, а именно: стала выкручивать левую руку Б [] [] года рождения. Согласно консультационному заключению от 10 января 2022 года № 4369 повреждения расцениваются как не причинившие вред здоровью (том 1, л.д. 4).

При рассмотрении дела на основании постановления мирового судьи судебного участка № 103 города Санкт-Петербурга от 06 марта 2023 года проведена судебно-медицинская экспертиза несовершеннолетней Б [] [] по медицинским документам (том 2, л.д. 16-17).

В соответствии с заключением эксперта Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы» у Б [] [] в диагнозе травмпункта от 08 июня 2021 года отмечены ссадины левого предплечья (без указания количества и точной локализации), которые не влекут за собой кратковременного

расстройства здоровью и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью. Ссадины образовались от воздействий твердого предмета (предметов) по механизму трения-скольжения или удара по касательной. Наличие ссадин при осмотре в травмпункте 08 июня 2021 года в 00 часов 37 минут не исключает возможности их образования в указанное в постановлении время – 07 июня 2021 года, по имеющимся медицинским данным судить о наличии или отсутствии травмы левого плеча и левой кисти по диагнозу «ушиб левого плеча, левой кисти» и оценить степень тяжести вреда здоровью не представляется возможным (том 2, л.д. 34-38).

В силу части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление: о назначении административного наказания (пункт 1); о прекращении производства по делу об административном правонарушении (пункт 2).

В соответствии с пунктом 3 части 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае прекращения производства по делу и передачи материалов дела прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания в случае, если в действиях (бездействии) содержатся признаки преступления.

По результатам рассмотрения дела мировой судья пришел к выводам о том, что при совершении вмененного противоправного деяния, описанного выше, Дан М.А., вопреки общепризнанным нормам и правилам поведения, не пытаясь словесно предотвратить кажущийся ей конфликт, находясь в общественном месте, проявляя явное неуважение к обществу, причинила физическую боль и телесные повреждения незнакомому ей несовершеннолетнему ребенку.

Исходя из данных обстоятельств, мировой судья, руководствуясь пунктом 3 части 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратил производство по настоящему делу об административном правонарушении, передав материалы данного дела в орган дознания УМВД России по Красносельскому району города Санкт-Петербурга в связи с наличием в действиях Дан М.А. признаков преступления, предусмотренного статьей 116 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При проверке законности и обоснованности постановления мирового судьи от 30 мая 2023 года судья районного суда, установив, что мировым судьей допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не

позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, выразившиеся в том, что в постановлении, принятом по результатам рассмотрения дела, представленные по делу доказательства лишь перечислены, их исследование и оценка в постановлении отсутствуют, как и письменные доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу, относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения, что является нарушением статей 26.2, 26.11 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменил вынесенное мировым судьей постановление, и, учитывая, что двухгодичный срок давности привлечения лица к административной ответственности по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на момент вынесения решения истек, прекратил производство по делу в отношении Дан М.А. на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Оснований не согласиться с решением судьи Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 11 сентября 2023 года и состоявшимся в порядке его обжалования постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2024 года не усматриваю.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда за четвертый квартал 2012 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 апреля 2013 года, согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение закрепленных в статье 4.5 данного Кодекса сроков давности привлечения к административной ответственности. Проверая соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, необходимо учитывать, что названный Кодекс не предусматривает возможности прерывания данного срока.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статье 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, может истечь и на дату вынесения решения судьей вышестоящего суда по жалобе должностного лица на решение судьи районного суда.

Исходя из смысла указанных норм вопрос о возобновлении производства по делу при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности обсуждаться не может, в том числе и в случае, когда решение судьи районного суда, которым было отменено постановление должностного лица о признании лица виновным в совершении административного правонарушения, не вступило в законную силу.

Поэтому судья вышестоящего суда при пересмотре решения судьи районного суда и сделанных в этом решении выводов не может не учитывать действие статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, по истечении сроков давности привлечения

к административной ответственности судья вышестоящего суда может не согласиться с доводами судьи районного суда относительно правовой квалификации действий (бездействия). В то же время он не вправе этого делать в части прекращения судьей районного суда производства по делу, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности к этому моменту истек.

Таким образом, истечение сроков давности привлечения к административной ответственности на время рассмотрения жалобы должностного лица на решение судьи районного суда, отменившего вынесенное им постановление, является обстоятельством, исключающим возможность повторного рассмотрения дела судьей районного суда. То есть в рассматриваемом случае дело не может быть направлено на новое рассмотрение при наличии оснований, указанных в пункте 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рассматриваемом случае истечение срока давности привлечения Дан М.А. к административной ответственности на момент рассмотрения судьей районного суда жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № 103 города Санкт-Петербурга от 30 мая 2023 года, которым производство по настоящему делу было прекращено, в любом случае исключало возможность направления материалов дела на новое рассмотрение.

Требование жалобы об оставлении постановления мирового судьи без изменения не основано на нормах закона, поскольку положениями статей 30.7 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен исчерпывающий перечень решений, постановлений, которые может вынести суд при рассмотрении жалоб, протестов на не вступившие и вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на эти постановления.

Между тем обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену решения судьи Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 11 сентября 2023 года и постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2024 года, состоявшихся по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дан М.А. не установлено.

Поскольку производство по данному делу об административном правонарушении в отношении Дан М.А. прекращено, при этом установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения лица к административной ответственности истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного

(оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, а существенных нарушений, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, влияющих на исход дела и влекущих пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, нижестоящими судами, чьи судебные акты обжалуются, не допущено, - возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

При этом установленные нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях не являются пресекательными.

Кроме того, судьями районного и кассационного судов правомерно отмечено, что потерпевшие по делу об административном правонарушении не лишены права в ином установленном законодателем порядке судопроизводства осуществлять защиту своих прав.

Отказ от административного преследования в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности не может являться преградой для установления в других процедурах виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности и не может препятствовать использованию материалов данного дела об административном правонарушении в качестве доказательств в другом производстве (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 года № 9-П).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 11 сентября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Дан Марии Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Берегового С.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев