



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД24-25-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шашкова А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского района города Магнитогорска Челябинской области от 02 июня 2023 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 15 августа 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Шашкова Алексея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского района города Магнитогорска Челябинской области от 02 июня 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Орджоникидзевского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 15 августа 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2023 года, Шашков А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шашков А.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и

ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о нарушении его права на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 23 декабря 2022 года в 13 часов 15 минут в районе 16 километра автомобильной дороги «Бишкиль – Варламово» водитель Шашков А.А. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством марки «Рено Дастер», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и

достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Шашкова А.А. (имевшего признаки опьянения и не согласившегося с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пунктов 3, 10 и 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (действовавших на момент совершения противоправного деяния), соблюден.

Концентрация абсолютного этилового спирта при первом и повторном исследовании выдыхаемого Шашковым А.А. воздуха составила более 0,16 мг/л, что свидетельствует о том, что медицинское заключение об установлении у него состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результатов освидетельствования при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, проведенного с соблюдением временного интервала, в соответствии с пунктами 11, 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Шашкова А.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Меры, принятые должностным лицом для уведомления Шашкова А.А. о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении соответствуют статье 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не противоречат правовой позиции, сформулированной в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Оснований усомниться в достоверности сведений, изложенных сотрудником ГИБДД в телефонограмме (л.д. 16), не имеется. Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Шашкова А.А. с соблюдением требований части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, копия протокола в адрес Шашкова А.А. направлена.

Оснований полагать о нарушении права Шашкова А.А. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению и усмотрению его защитника, не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Шашкова А.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Шашкову А.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского района города Магнитогорска Челябинской области от 02 июня 2023 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 15 августа 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Шашкова Алексея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Шашкова А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев