



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД24-15-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Собанова О.О. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Балахнинского судебного района Нижегородской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Балахнинского судебного района Нижегородской области, от 29 ноября 2023 года, решение судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области от 31 января 2024 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Собанова Олега Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Балахнинского судебного района Нижегородской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Балахнинского судебного района Нижегородской области, от 29 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области от 31 января 2024 года и постановлением заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2024 года, Собанов О.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Собанов О.О. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 17 сентября 2023 года в 19 часов 47 минут водитель Собанов О.О., управлявший транспортным средством - электросамокатом «Aceline x9 plus» с мощностью двигателя 500 Вт (то есть более 0,25 кВт), без государственного регистрационного знака, в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Собанова О.О. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Собанова О.О., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Как следует из материалов настоящего дела и установлено нижестоящими судебными инстанциями, электросамокат «Aceline x9 plus», которым управлял Собанов О.О., имеет двигатель мощностью 500 Вт (то есть более 0,25 кВт), что, вопреки доводам жалобы, свидетельствует о том, что по своим техническим характеристикам данный самокат относится к транспортным средствам, право управления которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением соответствующей категории.

Оснований для назначения по делу судебной технической экспертизы обоснованно не установлено.

Технические характеристики электросамоката были указаны изготовителем на информационной табличке, установленной на нем, о чем пояснил сотрудник ДПС при рассмотрении дела, что не отрицается Собановым О.О., а также в руководстве по эксплуатации, представленного с другими материалами дела.

Законность привлечения Собанова О.О. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Собанова О.О. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Собанову О.О. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Собанова О.О. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Балахнинского судебного района Нижегородской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Балахнинского судебного района Нижегородской области, от 29 ноября 2023 года, решение судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области от 31 января 2024 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Собанова Олега Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Собанова О.О. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев