



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД24-21-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу руководителя государственного казенного учреждения Самарской области «Главное управление социальной защиты населения Центрального округа» Кузнецовой Е.Е. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 111 Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 30 октября 2023 года, решение судьи Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 19 декабря 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2024 года, вынесенные в отношении государственного казенного учреждения Самарской области «Главное управление социальной защиты населения Центрального округа» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 111 Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 30 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 19 декабря 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2024 года, государственное казенное учреждение Самарской области «Главное управление социальной защиты населения Центрального округа» (далее также – ГКУ «Главное управление социальной защиты населения Центрального округа»),

Учреждение) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель Учреждения Кузнецова Е.Е. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении Учреждения к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В силу положений части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) и статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 данной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из взаимосвязанных положений частей 4 и 5 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в неисполнении работодателем при привлечении к трудовой деятельности на условиях трудового договора или гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) на выполнение работ (оказание услуг) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей гражданина, замещавшего должности государственной

(муниципальной) службы, перечень которых установлен нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - бывший государственный (муниципальный) служащий), обязанности сообщать в десятидневный срок о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного (муниципального) служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной (муниципальной) службы (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 года № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В пункте 5 данного постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации также разъяснил, что ограничения, налагаемые на бывшего государственного (муниципального) служащего, установлены в целях противодействия коррупции при осуществлении данным лицом деятельности или выполнении работ (оказании услуг) в сфере, не связанной с обеспечением исполнения государственных или иных публичных полномочий. В связи с этим обязанность по направлению сообщения о заключении с бывшим государственным (муниципальным) служащим трудового (гражданско-правового) договора представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту службы данного лица не распространяется на государственные (муниципальные) органы, в том числе в случае, когда бывший государственный (муниципальный) служащий трудоустраивается в данный орган на должность, не относящуюся к должностям государственной (муниципальной) службы, либо заключает с указанным органом гражданско-правовой договор (договоры).

При этом исходя из смысла статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ обязанность, предусмотренную частью 4 названной статьи, несут организации независимо от их организационно-правовой формы.

Неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 статьи 12 названного Закона, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 5 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ).

С учетом того, что обязанность по сообщению сведений о замещаемой гражданином в течение предшествующих трудоустройству двух лет должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни, возложена на бывшего государственного (муниципального) служащего, в связи с чем невыполнение данной обязанности указанным лицом при отсутствии у работодателя сведений о ранее замещаемой им должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни (например, отсутствие указанных сведений в трудовой книжке, документах воинского учета, военном

билете, заполняемой гражданином при трудоустройстве анкете), свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения работодателя к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 12 означенного выше постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 21 марта 2022 года между ГКУ «Главное управление социальной защиты населения Центрального округа» и Т [] замещавшей до 11 марта 2022 года должность муниципальной службы – ведущего специалиста отдела заказчика-застройщика администрации муниципального района Ставропольский Самарской области, заключен трудовой договор, в соответствии с которым последняя принята в Учреждение на должность инспектора 1 категории отдела назначения компенсаций и льгот управления по муниципальному району Ставропольский Самарской области.

Занимаемая ранее Т [] [] должность включена в Перечень должностей муниципальной службы в муниципальном районе Ставропольский Самарской области, на которые распространяются ограничения, налагаемые на гражданина, замещавшего должность муниципальной службы в муниципальном районе Ставропольский Самарской области, при заключении им трудового договора по новому месту работы, утвержденный решением собрания представителей муниципального района Ставропольский Самарской области от 29 сентября 2010 года № 346.

При этом, вопреки доводам жалобы, возложенная пунктом 2 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» обязанность по сообщению работодателю сведений о последнем месте своей службы Т [] при трудоустройстве в Учреждение соблюдена посредством предоставления трудовой книжки с указанием в ней на предыдущее место работы.

Между тем в нарушение требований части 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» ГКУ «Главное управление социальной защиты населения Центрального округа» не уведомило представителя нанимателя (работодателя) по последнему месту службы Т [] о принятии названного лица на работу в Учреждение в установленный законом десятидневный срок – по 31 марта 2022 года, совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Бездействие Учреждения, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, все зависящие от него меры по соблюдению требований антикоррупционного законодательства, квалифицированы по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в означенной области, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Как отмечено выше, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в означенном постановлении от 28 ноября 2017 года № 46 разъяснил, что обязанность, предусмотренную частью 4 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ, несут организации независимо от их организационно-правовой формы (пункт 5).

Таким образом, законность привлечения Учреждения к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Учреждения к административной ответственности соблюдены.

Право Учреждения на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено Учреждению в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией статьи 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений части 3.2 статьи 4.1 данного Кодекса.

Оснований для признания совершенного Учреждением противоправного деяния малозначительным и его освобождения от административной ответственности в порядке статьи 2.9 указанного Кодекса обоснованно не установлено.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 111 Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 30 октября 2023 года, решение судьи Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 19 декабря 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2024 года, вынесенные в отношении государственного казенного учреждения Самарской области «Главное управление социальной защиты населения Центрального округа» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу руководителя Учреждения Кузнецовой Е.Е. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев