



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-44-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Иващенко А.А. на вступившие в законную силу определение первого заместителя прокурора Краснодарского края от 08 июня 2023 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении руководителя Государственной инспекции труда в Краснодарском крае Ефименко М.И., а также на решение прокурора Краснодарского края от 20 июля 2023 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 18 августа 2023 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 13 ноября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года, вынесенные по жалобам Иващенко А.А. на названное определение,

у с т а н о в и л:

определением первого заместителя прокурора Краснодарского края от 08 июня 2023 года, оставленным без изменения решением прокурора Краснодарского края от 20 июля 2023 года, решением судьи Октябрьского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 18 августа 2023 года, решением судьи Краснодарского краевого суда от 13 ноября 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года, отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении руководителя Государственной инспекции труда в Краснодарском крае Ефименко М.И. на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса – в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иващенко А.А. выражает несогласие с данным определением прокурора и состоявшимися в порядке

его обжалования решением вышестоящего должностного лица и судебными актами, ставит вопрос об их отмене и возвращении материалов дела в прокуратуру Краснодарского для разрешения вопроса о возбуждении в отношении должностного лица Ефименко М.И. дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В представленных на жалобу возражениях представитель руководителя Государственной инспекции труда в Краснодарском крае – главного государственного инспектора труда в Краснодарском крае Ефименко М.И. – Чич Е.А., действующая на основании доверенности, просит отказать в удовлетворении жалобы, оставить обжалуемые акты без изменения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и поступивших возражений приводит к следующим выводам.

Статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 5.59 названного Кодекса, возбуждаются прокурором.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 данного Кодекса) являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

При этом частями 2, 3 указанной статьи определено, что такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии сообщений, заявлений, указанных в пункте 3 части 1 этой статьи, должностным лицом, рассмотревшим такие сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Исходя из анализа приведенных норм, такое определение выносится по сообщению, заявлению физического лица в случае, если отсутствуют достаточные данные, подтверждающие совершение лицом административного правонарушения,

либо имеются предусмотренные частью 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, прокуратурой Краснодарского края проведена проверка поступившего 10 мая 2023 года в прокуратуру города обращения Иващенко А.А. о привлечении к административной ответственности по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях руководителя Государственной инспекции труда в Краснодарском крае Ефименко М.И. за не предоставление ответов на 10 заявлений Иващенко А.А., направленных в Государственную инспекцию труда, и нарушение срока их рассмотрения.

По результатам проверки сведений, изложенных в заявлении Иващенко А.А., первый заместитель прокурора Краснодарского края, установив, что поступившие в Государственную инспекцию труда в Краснодарском крае 22, 27 и 28 февраля 2023 года обращения Иващенко А.А. рассмотрены должностным лицом данного административного органа, по результатам их рассмотрения заявителю даны ответы от 20 и 28 марта 2023 года соответственно, направленные по адресу заявителя: г. [REDACTED] пришел к выводам о наличии исключающего производство по делу об административном правонарушении обстоятельства, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынесено мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Вышестоящим должностным лицом и судебными инстанциями данные выводы должностного лица поддержаны.

Материалами дела подтверждено, что в Государственную инспекцию труда в Краснодарском крае в феврале 2023 года поступили 9 обращений Иващенко А.А. и 1 адвокатский запрос Иващенко А.В., которые рассмотрены в установленный законом срок с направлением заявителям ответов.

Таким образом, обжалуемые акты приняты в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и установленными фактическими обстоятельствами, правовых оснований для их отмены или изменения по иным основаниям не имеется.

Кроме того, согласно требованиям пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, а вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, по истечении срока давности привлечения лица к административной ответственности обсуждаться не может.

Поскольку дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица Ефименко М.И. не возбуждалось, а установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях трехмесячный срок давности привлечения названного лица к административной ответственности по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого разрешался вопрос о возбуждении дела об

административном правонарушении, на предмет доказанности состава данного административного правонарушения в любом случае утрачена, а требование Иващенко А.А. о направлении материалов дела в прокуратуру Краснодарского для разрешения вопроса о возбуждении в отношении должностного лица Ефименко М.И. дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В свою очередь жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином установленном законодательством Российской Федерации порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение первого заместителя прокурора Краснодарского края от 08 июня 2023 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении руководителя Государственной инспекции труда в Краснодарском крае Ефименко М.И., а также решение прокурора Краснодарского края от 20 июля 2023 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 18 августа 2023 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 13 ноября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года, вынесенные по жалобам Иващенко А.А. на названное определение, оставить без изменения, жалобу Иващенко А.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев