



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 119-АД24-4-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Артеменко Е.А., действующего на основании ордера в защиту Макарова А.Н., на вступившие в законную силу постановление судьи Мелитопольского районного суда Запорожской области от 04 сентября 2023 года, решение судьи Запорожского областного суда от 16 ноября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Макарова Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Мелитопольского районного суда Запорожской области от 04 сентября 2023 года Макаров А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Запорожского областного суда от 16 ноября 2023 года данное постановление судьи районного суда оставлено без изменения. При этом уточнено время совершения административного правонарушения как 15 часов 12 минут 07 июля 2023 года.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2024 года указанное решение судьи областного суда изменено: исключены выводы о совершении Макаровым А.Н.

административного правонарушения 07 июля 2023 года в 15 часов 12 минут. В остальной части данное судебное решение, а также постановление судьи районного суда от 04 сентября 2023 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Артеменко Е.А. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела, 07 июля 2023 года в 16 часов 08 минут в районе дома № 40 по проспекту 50 лет Победы в городе Мелитополе Запорожской области установлено, что водитель Макаров А.Н. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации

управлял транспортным средством марки «Форд Транзит», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Макарова А.Н. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло и объективно опровергается совокупностью исследованных судами доказательств, в числе которых показания непосредственных очевидцев факта управления Макаровым А.Н. транспортным средством И [REDACTED] и М [REDACTED] видеозаписью с фиксацией управления Макаровым А.Н. означенным транспортным средством за несколько минут до поступившего в правоохранительные органы 07 июля 2023 года в 15 часов 12 минут сообщения от гражданина И [REDACTED]

При этом при рассмотрении дела Макаров А.Н. не отрицал, что на данной видеозаписи он управляет транспортным средством.

Факт управления Макаровым А.Н. транспортным средством также подтверждается копией определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по заявлению И [REDACTED], из которой следует, что Макаров А.Н. при движении зацепил дочь И [REDACTED] зеркалом заднего вида, после чего был остановлен гражданами. В возбуждении дела отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку в медицинскую организацию обращений от И [REDACTED] не поступило, телесных повреждений его дочь не получила (л.д. 74).

В свою очередь установление должностными лицами ГИБДД обстоятельств, относящихся к событию правонарушения, со слов иных лиц, в частности непосредственного очевидца описанных обстоятельств, сообщившего о дорожно-транспортном происшествии в правоохранительные органы, согласуется с нормами, определяющими полномочия и обязанности сотрудников полиции, и не противоречит требованиям статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, освидетельствование водителя Макарова А.Н. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

При применении в отношении Макарова А.Н. данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в

соответствии с частью 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществлялась видеозапись, в связи с чем в рассматриваемом случае отсутствие в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подписей понятых, также участвовавших при проведении данной процедуры освидетельствования, не является существенным процессуальным нарушением, влекущим признание указанного акта недопустимым доказательством.

Вопреки доводам жалобы, с результатом освидетельствования, которым у Макарова А.Н. установлено состояние алкогольного опьянения – 1,394 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился, что зафиксировано на видеофайле «video_2023-07-10_09-08-00» (л.д. 15).

Процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации разъяснены (видеоофайл «VID_20230707_155848»).

Отсутствие в соответствующих графах протокола об административном правонарушении подписей Макарова А.Н. о разъяснении ему его процессуальных прав и получения копии протокола ввиду его отказа, что зафиксировано должностным лицом в протоколе в соответствии с частью 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что данные права Макарову А.Н. не были разъяснены и копия протокола ему не была вручена.

При этом участие понятых либо применение видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено.

Оснований полагать о нарушении права Макарова А.Н. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения противоправного деяния.

Действия Макарова А.Н., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Макарова А.Н. к

административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Макарову А.Н. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Мелитопольского районного суда Запорожской области от 04 сентября 2023 года, решение судьи Запорожского областного суда от 16 ноября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Макарова Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Артеменко Е.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев