



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД24-18-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кочетова С.Г. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 в городе Ачинске и Ачинском районе Красноярского края от 24 января 2024 года, решение судьи Ачинского городского суда Красноярского края от 22 марта 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 года, вынесенные в отношении Кочетова Сергея Григорьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 в городе Ачинске и Ачинском районе Красноярского края от 24 января 2024 года Кочетов С.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

Решением судьи Ачинского городского суда Красноярского края от 22 марта 2024 года указанное постановление мирового судьи изменено в части указания на допущенный Кочетовым С.Г. в нарушение пункта 11.4 Правил дорожного движения выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, на пешеходном переходе, обозначенном дорожной разметкой 1.14.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения и дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2 Приложения № 1 к Правилам, и исключения указания на несоблюдение требований дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения и горизонтальной разметки 1.1 Приложения №

2 к Правилам. Во вводной части постановления вместо ошибочно указанного: «ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ» читать: «ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ». В остальной части постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 года данное решение судьи городского суда от 22 марта 2024 года изменено путем исключения из его резолютивной части указания на изменение вводной части постановления: «вместо ошибочно указанного: «ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ» читать: «ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ», а из мотивировочной части – выводы о необходимости исправить указанную опечатку. В остальной части постановление мирового судьи и решение судьи городского суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кочетов С.Г. выражает несогласие с вынесенными по данному делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с пунктом 11.4 Правил дорожного движения обгон запрещен в частности на пешеходных переходах.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса.

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной нормы, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния и привлечения к административной ответственности) лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 06 декабря 2022 года постановлением временно исполняющего обязанности заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Красноярскому краю от 25 ноября 2022 года Кочетов С.Г. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Данное постановление исполнено 27 ноября 2022 года (л.д. 5-6, 7, 9).

Между тем 23 октября 2023 года в 17 часов 44 минуты, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, Кочетов С.Г., управляя транспортным средством марки «Луидор 3010 GA», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], на 183 километре автомобильной дороги «Красноярск - Енисейск» в нарушение требования пункта 11.4 Правил дорожного движения совершил маневр обгона попутно движущегося транспортного средства по полосе, предназначенной для встречного движения, на пешеходном переходе, обозначенном дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения и дорожной разметкой 1.14.1 Приложения № 2 к Правилам.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При производстве по делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые

обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Утверждение Кочетова С.Г. о том, что административное правонарушение по постановлению от 25 ноября 2022 года было совершено иным лицом, безосновательно.

Постановление по делу об административном правонарушении от 25 ноября 2022 года вступило в законную силу и, вопреки доводам Кочетова С.Г. исполнено (л.д. 7, 9), данных об отмене этого постановления не имеется, а потому действия Кочетова С.Г. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

При этом законность указанного постановления от 25 ноября 2022 года не подлежит проверке в рамках производства по настоящему делу об административном правонарушении.

Порядок и срок давности привлечения Кочетова С.Г. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Кочетову С.Г. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Доводы жалобы о том, что мировой судья в постановлении по делу указал на нарушение Кочетовым С.Г. требований дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения и горизонтальной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам, которые ему не вменены, нашли свое подтверждение, однако данные процессуальные нарушения, учитывая, что в протоколе об административном правонарушении, с которым Кочетов С.Г. был ознакомлен и копия которого была ему вручена, указано на нарушение им пункта 11.4 Правил дорожного движения при повторном совершении обгона попутно движущегося транспортного средства по полосе, предназначенной для встречного движения, на пешеходном переходе, обозначенном дорожной разметкой 1.14.1 и дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2, и в названной части постановление мирового судьи изменено судьей городского суда, что не противоречит пункту 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - в рассматриваемом случае не повлекли ухудшение положение лица, в отношении которого вынесено постановление, а потому не могут признаны

существенными (фундаментальными), влияющими на исход дела и принятия иного решения по результатам рассмотрения дела.

В свою очередь судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции при проверке законности вынесенных по делу актов обоснованно исключил выводы судьи городского суда о необходимости изменения постановления мирового судьи в связи с допущенной им опечаткой при указании в его вводной части нормы, по которой ведется производство по настоящему делу об административном правонарушении, поскольку в силу статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исправить допущенные в постановлении, определении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения содержания постановления, определения правомочны судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, определение по делу об административном правонарушении.

Внесенные судьей кассационной инстанции изменения в судебное решение также не ухудшили положение лица, в отношении которого вынесено это решение, не усилили назначенное лицу административное наказание, что соответствует пункту 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом судья кассационной инстанции правомерно отметил, что изменяя постановление по делу в части указания пунктов Правил дорожного движения, нарушенных при совершении маневра обгона по полосе, предназначенной для встречного движения, судья городского суда положениями статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не руководствовался.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 в городе Ачинске и Ачинском районе Красноярского края от 24 января 2024 года, решение судьи Ачинского городского суда Красноярского края от 22 марта 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 года, вынесенные в отношении Кочетова Сергея Григорьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кочетова С.Г. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев