



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД24-29-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

01 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Гарифуллина И.А., действующего на основании доверенности в интересах Христофорова Н.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан от 03 октября 2023 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 28 ноября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 года, вынесенные в отношении Христофорова Николая Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан от 03 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 28 ноября 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 года, Христофоров Н.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гарифуллин И.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении Христофорова Н.А. к административной ответственности, поскольку от проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения последний не отказывался.

В силу части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом указанной нормы и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Христофорова Н.А. к административной ответственности по названной норме послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что Христофоров Н.А., управляя 25 июля 2023 года транспортным средством марки «Лада 2115», государственный регистрационный знак [REDACTED], в ГБУЗ Республиканский клинический наркологический диспансер Республики Башкортостан, расположенном по адресу: Республика Башкортостан, город Уфа, улица 50 лет СССР, дом 43, 26 июля 2023 года в 00 часов 55 минут в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Однако нахожу данные выводы нижестоящих судов преждевременными.

При рассмотрении дела и в жалобах на постановление по делу об административном правонарушении Христофоров Н.А. и его защитник последовательно заявляли о том, что от законного требования сотрудников полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения Христофоров Н.А. не отказывался, поскольку в течение длительного периода времени не мог сдать биологический объект (мочу).

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в

соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, 25 июля 2023 года в 22 часа 57 минут по адресу: Республика Башкортостан, город Уфа, улица Сосновская, дом 158, водитель Христофоров Н.А. управлял указанным выше транспортным средством с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 5).

В связи с наличием этих признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном пунктом 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 (далее – Правила № 1882) Христофорову Н.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании отрицательного результата определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,000 мг/л состояние алкогольного опьянения у Христофорова Н.А. не установлено (л.д. 7).

Ввиду наличия у сотрудников ГИБДД достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в соответствии с пунктом 8 Правил № 1882 Христофоров Н.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился (л.д. 8).

Впоследствии в ГБУЗ Республиканский клинический наркологический диспансер Республики Башкортостан врачом психиатром-наркологом Я [REDACTED]. 26 июля 2023 года в 00 часов 55 минут зафиксирован отказ Христофорова Н.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 9).

Вместе с тем согласно положениям пункта 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (Приложение № 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н) (далее - Порядок) медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносятся в случаях: отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 названного Порядка; фальсификации выдоха; фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

Согласно пункту 6 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании (Приложение № 3 к Порядку) при наличии у свидетельствуемого острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены в объеме 15 мл в две пробирки (флакона) объемами 10 мл и 5 мл.

Как следует из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 25 июля 2023 года № 1607 (л.д. 9) в 23 часа 40 минут началось проведение данного вида освидетельствования в отношении Христофорова Н.А., врачом психиатром-наркологом Я [REDACTED] в соответствии с пунктом 9 Порядка произведены сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку, по результатам которых каких-либо нарушений не выявлено, равно как и признаков наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе освидетельствуемого.

В 23 часа 48 минут 25 июля 2023 года в отношении Христофорова Н.А. на основании пунктов 10, 11 Порядка проведено первое исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с результатами измерения концентрации абсолютного этилового спирта 0,000 мг/л, и 26 июля 2023 года в 00 часов 55 минут медицинским сотрудником зафиксирован отказ от прохождения медицинского освидетельствования в связи с отказом Христофорова Н.А. от сдачи биологического объекта (мочи).

В свою очередь допрошенный в качестве свидетеля при рассмотрении дела с разъяснением соответствующих процессуальных прав и предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний врач психиатр-нарколог Я [REDACTED] показал, что сразу спросил у сотрудников ГИБДД, зачем они его (Христофорова Н.А.) привезли, так как признаков опьянения у него изначально не было, по тестам он был чист, от сдачи биологического объекта (мочи) Христофоров Н.А. не отказывался, напротив, на протяжении полутора часов всячески оказывал содействие, пил воду (выпил полтора литра воды), подпрыгивал, скакал, когда пытался сдать биологический объект, в туалетной

комнате, двери в которую открыты, с ним присутствовали инспекторы ГИБДД. В их медицинском учреждении они идут навстречу освидетельствуемому, предоставляют им два часа на возможность сдать биологический объект. Прождав полтора часа сотрудники ГИБДД предложили ему и Христофорову А.Н. оформить отказ от освидетельствования, так как у них не было времени больше ждать и скопилась очередь. Он в свою очередь сказал Христофорову А.Н., что тот может в течение часа снова подъехать и сдать анализ платно, что последний и сделал, по результатам которых состояния опьянения у него установлено не было. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования он (Я [REDACTED]) оформил по настоянию сотрудников ГИБДД, а также в связи с тем, что ему по закону надо или поставить диагноз, либо оформить отказ.

Также свидетель Я [REDACTED] [REDACTED] пояснил, что они могли предложить Христофорову А.Н. сдать на исследование кровь, но анализ крови в данной ситуации неинформативен по наркотическим веществам, кроме того, он проводится 10-12 дней (л.д. 35-37).

Отклоняя приведенные показания свидетеля Я [REDACTED], мировой судья в вынесенном постановлении указал на то, что врач сам зафиксировал отказ в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пояснив при этом, что в любом случае произошел отказ, так как Христофоров Н.А. не сдал биологический объект (мочу).

Между тем пунктом 6 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании (Приложение № 3 к Порядку) в числе прочего прямо установлено, что если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования освидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены в объеме 15 мл в две пробирки (флакона) объемами 10 мл и 5 мл.

Однако какой-либо правовой оценки мирового судьи показания названного свидетеля в части фиксации такого отказа им (Я [REDACTED]) и Христофоровым Н.А. по настоянию сотрудников ГИБДД, а также соблюдения Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) во взаимосвязи с приведенными положениями пункта 6 Правил не получили.

Данных о разъяснении сотрудниками правоохранительных органов Христофорову Н.А. последствий отказа от проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в материалах дела не имеется.

Сотрудники ГИБДД в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировым судьей по изложенным Христофоровым Н.А. и свидетелем Я [REDACTED] [REDACTED] обстоятельствам не допрошены.

При этом мировой судья дважды откладывал дело для вызова инспектора ДПС З [REDACTED] [REDACTED] составившего протокол об административном правонарушении в отношении Христофорова Н.А., однако сведений о том, что названное лицо было допрошено при рассмотрении дела, материалы дела и постановление по делу об административном правонарушении не содержат, выводы в обжалуемом постановлении о возможности рассмотреть дело в отсутствие сотрудника ДПС З [REDACTED] Р. не приведены.

Также из материалов дела следует, что сотрудник З [] явился в судебное заседание 25 сентября 2023 года, однако дело было отложено на 03 октября 2023 года в связи с удовлетворением мировым судьей заявленного указанным должностным лицом ходатайства об отложении рассмотрения дела для ознакомления с материалами дела (л.д. 41-44).

Вместе с тем в силу главы 25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 названного Кодекса, они не вправе заявлять ходатайства и отводы.

Более того, мировым судьей допущены следующие процессуальные нарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях место, время совершения и событие административного правонарушения должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении.

Местом и временем совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является место и время, где и когда имел место отказ водителя транспортного средства от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В установочной части постановления по делу об административном правонарушении при описании события административного правонарушения мировой судья указывает на отказ Христофорова Н.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при его доставлении в Республиканский клинический наркологический диспансер 25 июля 2023 года в 23 часа 40 минут, что противоречит протоколу об административном правонарушении и другим материалам дела, согласно которым отказ Христофорова Н.А. от прохождения данного вида освидетельствования зафиксирован медицинским работником 26 июля 2023 года в 00 часов 55 минут.

При этом в описательно-мотивировочной части постановления (абзац 5 на странице 2) мировой судья указывает на фиксацию такого отказа в 00 часов 45 минут 26 июля 2023 года, что также противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Определение об исправлении описки мировым судьей в порядке статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выносилось.

Таким образом, мировым судьей судебного участка № 4 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан вынесено постановление, не соответствующее требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенные мировым судьей процессуальные нарушения оставлены без внимания судьями районного и кассационного судов при рассмотрении соответствующих жалоб на постановление о привлечении Христофорова Н.А. к административной ответственности. Вопрос относительно соответствия выводов врача об отказе Христофорова Н.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения положениям приведенного выше Порядка, а также сведениям, которые были внесены врачом в акт медицинского освидетельствования, с учетом описанных выше действий Христофорова Н.А., тогда как описанных выше действий, производимых Христофоровым Н.А., который не мог в течение более 30 минут (с 23 часов 48 минут до 00 часов 55 минут) после направления на химико-токсикологическое исследование (на протяжении полутора часов) сдать биологический объект, надлежащим образом не исследован.

При этом с суждением судьи районного суда в вынесенном решении о том, что ни врач, ни Христофоров Н.А. не показали о том, что последний заявил о своей невозможности сдачи мочи, нельзя согласиться, поскольку конкретных требований, как освидетельствуемый должен об этом заявить, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и означенных выше Порядка и Правил не установлено.

Изложенное свидетельствует о том, что в ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены.

В нарушение статей 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьями районного и кассационного судов соответственно, законность привлечения Христофорова Н.А. к административной ответственности, а также заявленные доводы и все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в полном объеме не проверены.

Допущенные в ходе производства по настоящему делу в отношении Христофорова Н.А. процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах решение судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 28 ноября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 года, состоявшиеся в отношении Хритостофорова Н.А. по рассматриваемому делу об административном правонарушении, не могут быть признаны законными, данные акты подлежат отмене, дело - возвращению в Октябрьский районный суд города Уфы Республики Башкортостан на новое рассмотрение жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан от 03 октября 2023 года, в связи с чем иные доводы настоящей жалобы не подлежат разрешению в настоящей стадии производства по делу.

При новом рассмотрении жалобы надлежит учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу защитника Гарифуллина И.А. удовлетворить частично.

Решение судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 28 ноября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 года, вынесенные в отношении Христофорова Николая Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд города Уфы Республики Башкортостан.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев