



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-АД24-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Дмитриевой Екатерины Сергеевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка Кромского района Орловской области от 06 декабря 2023 года, решение судьи Кромского районного суда Орловской области от 24 января 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02 мая 2024 года, вынесенные в отношении Дмитриевой Екатерины Сергеевны (далее – Дмитриева Е.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Кромского района Орловской области от 06 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Кромского районного суда Орловской области от 24 января 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02 мая 2024 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дмитриевой Е.С. прекращено на основании статьи 2.9 названного Кодекса, с объявлением устного замечания.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дмитриева Е.С. выражает несогласие с указанными выше судебными актами, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Дмитриевой Е.С. к административной ответственности) передача либо попытка передачи любым способом лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания и иных местах содержания под стражей, предметов, веществ или продуктов питания, приобретение, хранение или использование которых запрещено законом, влечет наложение административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией запрещенных предметов, веществ или продуктов питания.

Статьей 18 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» установлено, что подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с защитником с момента фактического задержания. Свидания предоставляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись. На территорию места содержания под стражей защитник вправе проносить копировально-множительную технику и фотоаппаратуру только для снятия копий с материалов уголовного дела, компьютеры и пользоваться такими копировально-множительной техникой и фотоаппаратурой, компьютерами только в отсутствие подозреваемого, обвиняемого в отдельном помещении, определенном администрацией места содержания под стражей.

Свидания подозреваемого или обвиняемого с его защитником могут иметь место в условиях, позволяющих сотруднику места содержания под стражей видеть их, но не слышать. В случае попытки передачи защитником подозреваемому или обвиняемому запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания свидание немедленно прерывается.

Приказом Минюста России от 04 июля 2022 года № 110 утверждены Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы.

Согласно пункту 31 Приложения № 3 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений осужденным к лишению свободы запрещается изготавливать, иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать вещи и предметы, продукты питания, полученные либо приобретенные в не установленном Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации и Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений порядке.

Пунктом 78 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений установлено, что осужденные к лишению свободы могут приобретать продукты питания и предметы первой необходимости по безналичному расчету за счет средств, заработанных в период отбывания наказания, а также за счет получаемых пенсий, социальных пособий и переводов денежных средств.

Осужденным к лишению свободы разрешается получение посылок, передач и бандеролей в количестве, установленном статьями 121, 123, 125, 127 и 131 УИК (пункт 102 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений).

Порядок приобретения осужденными к лишению свободы продуктов питания и предметов первой необходимости установлен статьей 88 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 20 сентября 2023 года в 11 часов 19 минут на территории ФКУ КП-3 УФСИН России по Орловской области, расположенного по адресу: Орловская область, Кромской район, п. Шахово, в комнате для краткосрочных свиданий помещений КДС адвокат Дмитриева Е.С. на краткосрочном свидании с осужденным З [REDACTED] передала ему 12 шариковых ручек в порядке, не установленном Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации и Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами и послужили основанием для составления в отношении Дмитриевой Е.С. протокола об административном правонарушении.

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При рассмотрении настоящего дела мировой судья и согласившиеся с ним судьи вышестоящих судов пришли к выводу о том, что действия Дмитриевой Е.С. формально содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако Дмитриева Е.С. является адвокатом и по роду своей деятельности для составления документов ей необходимо использование ручек, при этом осужденным не запрещено

иметь письменные принадлежности, полученные в установленном порядке, каких-либо запрещенных предметов в переданных ручках обнаружено не было, учтя, что действия Дмитриевой Е.С. не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, судебные инстанции признали административное правонарушение малозначительным, Дмитриева Е.С. освобождена от административной ответственности с объявлением устного замечания.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства дела.

Довод жалобы о том, что судьей Кромского районного суда Орловской области не учтено истечение срока давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела и вынесения решения, подлежит отклонению, поскольку статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен запрет на вынесение по истечении срока давности привлечения к административной ответственности постановления по делу об административном правонарушении, а не на пересмотр обжалуемых постановлений.

Вопреки доводам жалобы решение судьи районного суда и постановление судьи кассационной инстанции, вынесенные по настоящему делу, отвечают требованиям статей 29.10, 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявленное Дмитриевой Е.С. ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного на 04 декабря 2023 года, рассмотрено мировым судьей с соблюдением требований, предусмотренных статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по смыслу которой судья может как удовлетворить ходатайство так и отказать в его удовлетворении (в зависимости от конкретных обстоятельств дела). Мотивы, по которым судья не нашел оснований для удовлетворения указанного ходатайства подробно изложены в определении от 04 декабря 2023 года (л.д. 40-41). Оснований не согласиться с выводами мирового судьи не имеется.

Право на защиту Дмитриевой Е.С. не нарушено и реализовано ею по своему усмотрению.

Утверждение в настоящей жалобе о заинтересованности лиц, участвовавших при производстве по делу в качестве понятых, ни чем не подтверждено.

Выполнение ими служебных обязанностей в одном учреждении с лицом, составившем протокол об административном правонарушении, не свидетельствует об их заинтересованности в исходе данного дела.

Нарушений норм материального и процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка Кромского района Орловской области от 06 декабря 2023 года, решение судьи Кромского районного суда Орловской области от 24 января 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02 мая 2024 года, вынесенные в отношении Дмитриевой Екатерины Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Дмитриевой Екатерины Сергеевны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев