



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-107-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

01 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Воронина П.Е. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 18 района Южное Бутово города Москвы от 12 октября 2023 года, решение судьи Зюзинского районного суда города Москвы от 12 декабря 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Воронина Павла Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 18 района Южное Бутово города Москвы от 12 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Зюзинского районного суда города Москвы от 12 декабря 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2024 года, Воронин П.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Воронин П.Е. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, считая данные акты незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Копии настоящей жалобы в адрес ООО «Фургоноф» и С [REDACTED] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены 12 сентября 2024 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названных лиц не поступили.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5-2.6.1 Правил дорожного движения и положений статей 11, 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае дорожно-транспортного происшествия оставить место происшествия без вызова сотрудников полиции участники дорожно-транспортного происшествия могут лишь в случае причинения в результате происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений. Однако при указанных обстоятельствах водитель, причастный к дорожно-транспортному происшествию, обязан оформить документы о дорожно-транспортном происшествии на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 26 июля 2023 года в 18 часов 15 минут по адресу: город Москва, улица 2-я Мелитопольская, дом 12, Воронин П.Е., управляя транспортным средством марки «АВИА 3797 U1 AVIA D120», государственный регистрационный знак [REDACTED], начав движение, совершил наезд на припаркованное транспортное

средство марки «ГАЗ 2824 LN», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащее ООО «Фургоноф», с водителем С [REDACTED] внутри, однако в нарушение требований пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что Воронин П.Е. не был извещен о месте, дате и времени протокола об административном правонарушении, копия протокола в его адрес не была направлена, надуманны и опровергаются телефонограммой от 27 июля 2023 года, переданной сотрудником ДПС по телефону: 8 (910) 930-89-82 (л.д. 20), который указан и в настоящей жалобе, поданной Ворониным П.Е. в Верховный Суд Российской Федерации, и сопроводительным письмом о направлении 10 августа 2023 года копии протокола в адрес Воронина П.Е. (л.д. 6).

Протокол об административном правонарушении составлен 10 августа 2023 года в отсутствие Воронина П.Е., извещенного в установленном законом порядке, на основании части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах доводы жалобы о не разъяснении Воронину П.Е. процессуальных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, безосновательны.

Доводы жалобы об оставлении места дорожно-транспортного происшествия ввиду отсутствия разногласий со вторым водителем безосновательны, поскольку законодателем установлено, что в случае причинения в результате происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений участники дорожно-транспортного происшествия могут оставить место происшествия без вызова сотрудников полиции, однако при этом водители, причастные к дорожно-транспортному происшествию, обязаны оформить документы о дорожно-транспортном происшествии на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Между тем данных о том, что участниками дорожно-транспортного происшествия были соблюдены условия, предусмотренные пунктом 2.6.1 Правил и законодательством о страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, позволявшие оформить дорожно-транспортное происшествие без участия сотрудников ГИБДД на месте происшествия, либо о том, что у участников происшествия отсутствовала необходимость в оформлении документов в соответствии с Правилами

обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в материалах дела не имеется.

Кроме того, ввиду отсутствия на месте дорожно-транспортного происшествия собственника транспортного средства марки «ГАЗ 2824 LN», государственный регистрационный знак Р 059 МУ 790, принадлежащего ООО «Фургоноф», определить характер и перечень видимых повреждений транспортных средств, а также наличие или отсутствия разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений в любом случае не представлялось возможным.

Факт механического контакта транспортных средств, который отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, установлен судами на основании совокупности представленных по делу доказательств, а потому в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Воронин П.Е. обязан был выполнить требования данных Правил, предъявляемые к участникам дорожно-транспортного происшествия, однако эти требования он как водитель проигнорировал и оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Действия Воронина П.Е., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Воронина П.Е. к административной ответственности соблюдены.

С доводами жалобы о малозначительности совершенного противоправного деяния нельзя согласиться.

Несоблюдение участниками дорожного движения требований законодательства в области дорожного движения, определяющего приоритет жизни, здоровья и имущества граждан, защиту их прав и законных интересов существенно нарушает охраняемые законом общественные правоотношения и признаков малозначительности не содержит. Оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нижестоящими судами не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

Административное наказание назначено Воронину П.Е. минимальное, установленное санкцией части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом согласно статье 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный арест является исключительной мерой наказания, то есть, более суровым наказанием, чем лишение права управления транспортными средствами.

Между тем в силу положений пункта 2 части 1 статьи 30.7 и пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшение положение лица, в отношении которого ведется производство по делу, недопустимо.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Воронина П.Е. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 18 района Южное Бутово города Москвы от 12 октября 2023 года, решение судьи Зюзинского районного суда города Москвы от 12 декабря 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Воронина Павла Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Воронина П.Е. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев