



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД24-28-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Халкечева А.К., действующего на основании доверенности в интересах Маргания О.Ш., на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 04 октября 2022 года № 18810526221004107985, решение временно исполняющего обязанности начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 20 октября 2022 года, решение судьи Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 24 июля 2023 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2024 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Маргания Омари Шалвовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 04 октября 2022 года № 18810526221004107985, оставленным без изменения решением временно исполняющего обязанности начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 20 октября 2022 года, индивидуальный предприниматель (далее - ИП) Маргания О.Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей (том 1, л.д. 59-61, 62-63).

Определением судьи Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 16 ноября 2022 года жалоба ИП Маргания О.Ш. на указанные постановление и решение должностных лиц направлена на рассмотрение по

подсудности в Промышленный районный суд города Ставрополя Ставропольского края (том 1, л.д. 45-46).

Решением судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 11 января 2023 года постановление от 04 октября 2022 года № 18810526221004107985 и решение от 20 октября 2022 года оставлены без изменения (том 1, л.д. 78-84).

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 22 марта 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 июня 2023 года, решение судьи Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 11 января 2023 года отменено в связи с допущенными процессуальными нарушениями, дело направлено на новое рассмотрение в Кочубеевский районный суд Ставропольского края (том 1, л.д. 128-132, 161-164).

Решением судьи Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 24 июля 2023 года постановление и решение должностных лиц от 04 октября 2022 года и от 20 октября 2022 года соответственно, изменены: размер назначенного ИП Маргания О.Ш. административного наказания в виде административного штрафа снижен до 175 000 рублей. В остальной части данные постановление и решение оставлены без изменения (том 2, л.д. 29-36).

Определением судьи Ставропольского краевого суда от 08 ноября 2023 года ИП Маргания О.Ш. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования решения судьи Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 24 июля 2023 года, производство по жалобе ИП Маргания О.Ш. на постановление должностного лица от 04 октября 2022 года, решение вышестоящего должностного лица от 20 октября 2022 года и решение судьи районного суда от 24 июля 2023 года прекращено (том 2, л.д. 70-75).

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2024 года жалоба ИП Маргания О.Ш. на постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 04 октября 2022 года № 18810526221004107985, решение временно исполняющего обязанности начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 20 октября 2022 года и решение судьи Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 24 июля 2023 года оставлена без удовлетворения (том 2, л.д. 51-56).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Халкечева А.К. выражает несогласие с постановлением заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 04 октября 2022 года № 18810526221004107985, решением временно исполняющего обязанности начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 20 октября 2022 года, решением судьи Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 24 июля 2023 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2024 года, ставит вопрос об их отмене, полагая привлечение ИП Маргания О.Ш. к административной ответственности незаконным и необоснованным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения лица к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением в частности допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения, влечет назначение административного наказания на собственника (владельца) транспортного средства в размере трехсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Положения пункта 18 статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257) определяют крупногабаритное транспортное средство как транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза превышают допустимые габариты, установленные Правительством Российской Федерации.

Движение по автомобильным дорогам крупногабаритного транспортного средства, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специальных разрешений, выдаваемых в соответствии с положениями настоящей статьи (часть 1 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ).

Пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам на крупногабаритных транспортных

средствах, осуществляющих перевозки грузов, не являющихся неделимыми, за исключением осуществляющих движение на основании специальных разрешений крупногабаритных транспортных средств, габариты которых превышают допустимые габариты не более чем на два процента (пункт 4 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ).

Согласно Приложению № 1 к Правилам перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 года № 2200, допустимые габариты транспортного средства в части его ширины составляют 2,55 метра.

Как усматривается из материалов дела, 18 августа 2022 года в 13:46:10 часов на автоматическом пункте весового и габаритного контроля, установленного на 52 километре + 995 метров автомобильной дороги «Ставрополь – Тоннельный - Барсуковская» Ставропольского края, работающей в автоматическом режиме системой измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении «Unicam WIM», со сроком действия поверки по 16 декабря 2022 года, зафиксировано движение крупногабаритного трехосного транспортного средства марки «Камаз 65117-N3», государственный регистрационный знак [REDACTED] пользователем (владельцем) которого на основании соответствующего договора аренды является ИП Маргания О.Ш., с превышением предельно допустимой ширины транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров, а именно на 0,210 метра (фактическая ширина составила 2,76 метра при предельно допустимой 2,55 метра), без специального разрешения.

ИП Маргания О.Ш., являющийся пользователем означенного транспортного средства, привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из установленных обстоятельств и положений законодательства в области безопасности дорожного движения.

Приведенные обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства от 18 августа 2022 года № 2 529 (том 1, л.д. 73) и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Взвешивание транспортного средства произведено специальной системой измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении «Unicam WIM», свидетельство о поверке № С-МА/17-12-2021/118961790 со сроком действия по 16 декабря 2022 года, что подтверждает соответствие данного технического средства измерения установленным техническим требованиям, а также его пригодность к применению.

Данная система предназначена для измерения в числе прочего габаритных параметров транспортного средства (длина, ширина, высота).

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

При этом в рассматриваемом случае ИП Маргания О.Ш. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за движение находящегося в его пользовании крупногабаритного транспортного средства с превышением предельно допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров без специального разрешения, а потому доводы жалобы об отсутствии груза в транспортном средстве безосновательны.

Доводы жалобы о том, что техническим средством было зафиксировано колебание тента вследствие встречных ветровых потоков, не могут повлечь освобождение ИП Маргания О.Ш. от административной ответственности, поскольку в целях соблюдения требований законодательства в области безопасности дорожного движения ИП Маргания О.Ш., являясь пользователем автомобильных дорог, обязан обеспечить надлежащий контроль за соблюдением этих требований, в том числе принять меры для натяжения тента таким образом, чтобы исключить его колебания при движении транспортного средства на габариты (ширину), превышающие предельно допустимые, что безусловно создает угрозу безопасности дорожного движения, либо отказаться от использования указанного транспортного средства для использования при осуществлении своей предпринимательской деятельности, либо от дальнейшего движения транспортного средства в сложившихся погодных условиях.

При этом в силу пункта 4 части 2 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ пользователям автомобильными дорогами и иным осуществляющим использование автомобильных дорог лицам запрещается создавать условия, препятствующие обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) ИП Маргания О.Ш. квалифицированы по части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами этого Кодекса и законодательства в сфере безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения ИП Маргания О.Ш. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей назначено ИП Маргания О.Ш. должностным лицом в соответствии с санкцией части 3 статьи 12.21.1 и примечания 1 к данной статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и снижено судьей районного суда до 175 000 рублей на основании частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что согласуется с пунктом 2 части 1 статьи 30.7 указанного

Кодекса.

Право ИП Маргания О.Ш. на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящим должностным лицом и судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 04 октября 2022 года № 18810526221004107985, решение временно исполняющего обязанности начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 20 октября 2022 года, решение судьи Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 24 июля 2023 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2024 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Маргания Омари Шалвовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Халкечева А.К. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев