



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-КАД24-7-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Дербилова О.А.,
с участием административного истца Пономарева А.Е. и его представителя
Ветчинникова Д.В., представителя начальника федерального
государственного казенного военного образовательного учреждения высшего
образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии
Российской Федерации» Коневцева Д.В. рассмотрела в открытом судебном
заседании кассационную жалобу представителя начальника Санкт-
Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной
гвардии Российской Федерации – Романченко Д.А. на кассационное
определение кассационного военного суда от 10 апреля 2024 г. по
административному делу № 2а-54/2023 по административному исковому
заявлению рядового запаса Пономарева Александра Евгеньевича об
оспаривании действий начальника федерального государственного казенного
военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-
Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной
гвардии Российской Федерации» (далее – Военный институт), связанных с
отказом в изменении основания его увольнения с военной службы.

Заслушав доклад судьи Замашнюка А.Н., изложившего обстоятельства
административного дела, содержание судебных актов, принятых по делу,
доводы кассационной жалобы и возражений на неё, выступления
представителя административного ответчика Коневцева Д.В.,
поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения

административного истца Пономарева А.Е. и его представителя Ветчинникова Д.В. против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Наро-Фоминского гарнизонного военного суда от 25 апреля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением 2-го Западного окружного военного суда от 17 августа 2023 г., Пономареву А.Е. отказано в удовлетворении административного искового заявления, в котором он просил признать незаконным отказ начальника Военного института изменить основание его увольнения с военной службы с подп. «ж» п. 1 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе») на подп. «г» п. 1 ст. 51 названного федерального закона, а также обязать административного ответчика выплатить ему два оклада денежного содержания и возратить денежные средства в размере 11316 руб. 48 коп., уплаченные им за военное имущество, срок носки которого не истёк.

Кассационным определением кассационного военного суда от 10 апреля 2024 г. судебные акты отменены, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении требований Пономарева А.Е.

Суд признал незаконным отказ начальника Военного института в изменении основания увольнения административного истца с военной службы с подп. «ж» п. 1 ст. 51 на подп. «г» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и обязал указанное воинское должностное лицо повторно рассмотреть заявление Пономарева А.Е. об изменении основания его увольнения с военной службы.

В удовлетворении остальных требований Пономарева А.Е. отказано.

В кассационной жалобе представитель начальника Военного института (в настоящее время – Военной академии) Романченко Д.А., указывая на неправильное применение судом кассационной инстанции положений законодательства, регулирующего порядок отчисления военнослужащего войск национальной гвардии из военной образовательной организации высшего образования, просит кассационное определение отменить и оставить в силе решение гарнизонного военного суда об отказе в удовлетворении требований Пономарева А.Е.

В обоснование жалобы он указывает, что в силу предписаний, установленных подп. 8.3 п. 8 Порядка представления военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, к увольнению с военной службы в войсках национальной гвардии Российской Федерации и оформления соответствующих документов, утвержденного приказом Росгвардии от 10 сентября 2018 г. № 408, при представлении военнослужащего к увольнению с военной службы в связи с отчислением из учебного заведения по неукладности не осуществляются мероприятия по его направлению на

медицинское освидетельствование.

При этом, вопреки выводу суда кассационной инстанции, п. 74 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565 (далее – Положение о ВВЭ), не обязывает начальника учебного заведения организовывать такому военнослужащему медицинское освидетельствование, а лишь наделяет последнего правом быть освидетельствованным для определения категории годности к военной службе на момент увольнения с неё.

Представитель административного ответчика отмечает, что в период военной службы Пономарев А.Е. не обращался к командованию с рапортом о проведении ему медицинского освидетельствования, а в распоряжении Военного института отсутствовало заключение военно-врачебной комиссии о получении им заболевания в период военной службы. В соответствии же с п. 11 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, военнослужащий, изъявивший желание быть уволенным по избранному им основанию, должен обладать статусом военнослужащего, иметь на момент увольнения несколько оснований к увольнению и увольняться по основанию, которое предоставляет ему право выбора такого увольнения.

В возражениях на кассационную жалобу и в ходе выступления в судебном заседании суда кассационной инстанции Пономарев А.Е. пояснил о том, что при прохождении военной службы в Военном институте его диспансеризация проводилась ненадлежащим образом, в результате чего имеющееся у него заболевание [REDACTED] своевременно выявлено не было. Это лишило его возможности пройти медицинское освидетельствование и в случае признания ограниченно годным к военной службе – быть уволенным по состоянию здоровья. В период обучения и перед увольнением с военной службы он многократно обращался в лазарет Военного института в связи с ухудшением состояния здоровья и проходил стационарное лечение. Однако всё объяснялось его хроническим [REDACTED]. После отчисления из Военного института он был освидетельствован военно-врачебной комиссией военкомата г. Наро-Фоминска Московской области, по результатам которого 12 июля 2022 г. его признали ограниченно годным к военной службе из-за болезни [REDACTED]. В дальнейшем категория годности к военной службе была подтверждена Центральной военно-врачебной комиссией военного комиссариата Московской области, заключением которой от 16 февраля 2023 г. он признан ограниченно годным к военной службе в связи с заболеванием, полученным в период военной службы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Пономарев А.Е. обучался в Военном институте с 1 августа 2018 г. по 4 марта 2022 г. по заключённому 1 октября 2019 г. контракту о прохождении военной службы на период обучения и пять лет военной службы после его окончания.

При медицинском освидетельствовании в апреле 2018 года административный истец признан годным к поступлению в учебное заведение, а во время обучения медицинское освидетельствование ему не проводилось. Тем не менее, согласно исследованной в судебном заседании справки, выданной начальником медицинской службы Военного института 19 сентября 2022 г., Пономарев А.Е. в период обучения неоднократно получал медицинскую помощь, находился на стационарном лечении как в ведомственных лечебных учреждениях войск национальной гвардии, так и в лечебных учреждениях Министерства обороны Российской Федерации.

Начальником факультета Пономареву А.Е. дана положительная служебная характеристика. При этом отмечено, что программу обучения он усваивал на отлично, дисциплинирован, в воинском коллективе пользовался заслуженным авторитетом, физически развит хорошо.

По результатам сдачи в период обучения промежуточных и итоговых экзаменов административный истец по физической подготовке (6 семестров) оценён удовлетворительно, по одному предмету – хорошо, а по остальным 33-м предметам – отлично.

Поводом для заседания ученого совета Военного института 2 марта 2022 г. в отношении Пономарева А.Е. явилась его академическая задолженность по дисциплине «Физическая подготовка» за 7 семестр 2021/2022 учебного года, по результатам которого было принято решение ходатайствовать об отчислении административного истца по неуспеваемости.

Данное решение ученого совета Военного института принято большинством голосов (28 членов ученого совета – за, 2 – против, 1 – воздержался) после заслушивания сообщений начальников факультета и кафедры физической подготовки, административного истца и доведения его служебной характеристики.

Приказом начальника Военного института от 4 марта 2022 г. № 40 с/ч Пономарев А.Е. досрочно уволен с военной службы по подп. «ж» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с отчислением из военной образовательной организации высшего образования, а также исключен из списков личного состава Военного института и с этой же даты исключён из списков личного состава института.

Заключением военно-врачебной комиссии военкомата г. Наро-Фоминска Московской области от 12 июля 2022 г. Пономарев А.Е. признан ограниченно годным к военной службе.

Заключением военно-врачебной комиссии военного комиссариата Московской области от 16 февраля 2023 г. административный истец признан ограниченно годным к военной службе в связи с заболеванием, полученным в период прохождения военной службы.

По указанной причине административный истец обратился к начальнику Военного института с просьбой об изменении основания его увольнения с военной службы на пп. «г» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», однако 17 марта 2023 г. получил отказ.

Не согласившись с таким решением воинского должностного лица и полагая свои права нарушенными, Пономарев А.Е. обратился в гарнизонный военный суд с административным иском заявлением.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что Пономарев А.Е. в период обучения не обращался с просьбой к командованию о проведении медицинского освидетельствования и основания для его увольнения по состоянию здоровья в тот период отсутствовали. При этом законом предусмотрено безусловное увольнение с военной службы военнослужащего, отчисленного из образовательного учреждения по неуспеваемости.

С выводами гарнизонного военного суда согласился суд апелляционной инстанции, дополнительно указав, что административный истец в период обучения при прохождении диспансеризации жалоб на состояние здоровья не предъявлял, просьб о медицинском освидетельствовании не высказывал, а решение о его отчислении принималось на основании характеризующих данных и докладов должностных лиц Военного института.

Отменяя судебные акты и принимая новое решение об удовлетворении части заявленных Пономаревым А.Е. требований, суд кассационной инстанции указал, что при увольнении с военной службы у административного истца отсутствовали основания для подачи рапорта об

увольнении по состоянию здоровья, а у командования – для направления его на медицинское освидетельствование. При этом кассационный военный суд применил к спорным правоотношениям предписания абзаца третьего п. 74 Положения о ВВЭ, в соответствии с которым граждане, проходившие службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, освидетельствуются на момент увольнения заочно (по документам) независимо от причин и времени увольнения.

На основании этого суд кассационной инстанции пришёл к выводу, что начальнику Военного института при обращении к нему Пономарева А.Е. об изменении основания увольнения следовало организовать проведение медицинского освидетельствования, однако этого не сделано.

Исходя из изложенного суд кассационной инстанции посчитал решения судов первой и апелляционной инстанций о правомерности действий начальника Военного института основанными на неправильном применении норм материального права.

Вместе с тем из содержания абзаца третьего п. 74 Положения о ВВЭ следует, – и это прямо вытекает из аннотации и пояснительной записки к постановлению Правительства Российской Федерации от 22 марта 2018 г. № 318, которым введён указанный абзац, – его положения касаются проведения военно-врачебной экспертизы в Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации в отношении граждан, поступающих на службу в войска национальной гвардии Российской Федерации, лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющих специальные звания полиции.

Однако Пономарев А.Е. в период обучения в Военном институте проходил военную службу и в отношении него, как это правильно указано в кассационной жалобе представителя начальника Военного института, действовали предписания абзаца первого п. 74 Положения о ВВЭ, согласно которому граждане, уволенные с военной службы в запас или отставку без проведения освидетельствования или заявившие о несогласии с заключением военно-врачебной комиссии о категории годности к военной службе на момент их увольнения с военной службы, могут быть освидетельствованы заочно (по документам) военно-врачебными комиссиями соответствующих федеральных органов исполнительной власти для определения категории их годности к военной службе на момент увольнения с военной службы независимо от причин и времени увольнения.

Таким образом, кассационным военным судом при рассмотрении дела применены нормы материального права, не подлежащие применению, что является существенным нарушением норм материального права и само по себе основанием для отмены судебного акта.

Допущенные нарушения, кроме того привели к тому, что без надлежащей оценки суда кассационной инстанции остались доводы, приведённые административным истцом в обоснование незаконности обжалуемых им судебных актов, а также юридически значимые для дела

обстоятельства.

На основании изложенного кассационное определение подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в кассационный военный суд. При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, а также оценить иные доводы кассационной жалобы представителя начальника Военного института и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь ст. 327, 328, п. 2 ч. 1 ст. 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение кассационного военного суда от 10 апреля 2024 г. по административному делу № 2а-54/2023 Наро-Фоминского гарнизонного военного суда по административному исковому заявлению Пономарева А.Е. отменить, дело направить на новое рассмотрение в кассационный военный суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи