



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ24-53-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Перетятыко Дениса Андреевича к Запяткиной Ирине Александровне о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Запяткиной Ирины Александровны к Перетятыко Денису Андреевичу о разделе общих долговых обязательств

по кассационной жалобе представителя Перетятыко Дениса Андреевича – Жицкого Дмитрия Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения Перетятыко Д.А. и его представителя Жицкого Д.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Запяткиной И.А. и ее представителя Чудиновой Е.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Перетяцько Д.А. обратился в суд с иском к Запяткиной И.А. о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что с 7 августа 2015 г. состоял с ответчиком в браке, при этом еще до регистрации брака в декабре 2013 г. Запяткина И.А. приобрела квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], с использованием кредитных денежных средств, полученных ею на основании заключенного с ОАО «Сбербанк России» договора от 25 декабря 2013 г. Поскольку соответствующий ипотечный кредит погашался в период брака за счет средств семейного бюджета, истец просил суд взыскать в его пользу половину внесенных в период брачных отношений сторон платежей в сумме 1 539 000 руб. Кроме того, истец просил взыскать в его пользу с ответчика компенсацию 1/2 доли стоимости произведенных в названном жилом помещении неотделимых улучшений и находящегося в нем общего имущества супругов в сумме 585 000 руб., а также разделить совместно нажитое имущество в виде автомобиля, признав за ответчиком право собственности на транспортное средство с выплатой Перетяцько Д.А. компенсации 1/2 доли его стоимости в сумме 650 000 руб.

Запяткина И.А. обратилась в суд со встречным иском к Перетяцько Д.А., в котором просила признать обязательства по договору о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автомобиля, заключенному ею с ООО «Сетелем Банк» 30 августа 2018 г., общим долгом сторон, взыскать с ответчика компенсацию половины внесенных истцом платежей в сумме 392 283 руб. 81 коп.

Решением Дмитровского городского суда Московской области от 11 июня 2021 г. исковые требования Перетяцько Д.А. и встречные исковые требования Запяткиной И.А. удовлетворены частично. Произведен раздел совместно нажитого имущества сторон. В собственность Запяткиной И.А. передан автомобиль. С Запяткиной И.А. в пользу Перетяцько Д.А. взыскана компенсация супружеской доли в праве собственности на данное транспортное средство в сумме 489 000 руб., компенсация супружеской доли в общем имуществе сторон и неотделимых улучшений в квартире в сумме 585 000 руб., а также денежные средства в качестве неосновательного обогащения в сумме 1 149 341 руб. 92 коп. Долговое обязательство по договору о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автомобиля, заключенному 30 августа 2018 г. между Запяткиной И.А. и ООО «Сетелем Банк», признано

общим долгом супругов, доли супругов в нем определены равными. В удовлетворении остальной части как первоначальных, так и встречных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 апреля 2022 г. решение Дмитровского городского суда Московской области от 11 июня 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 апреля 2022 г. отменено в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о взыскании с Запяткиной И.А. в пользу Перетятько Д.А. денежных средств, выплаченных в период брака по кредитному договору от 25 декабря 2013 г. В указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части решение Дмитровского городского суда Московской области от 11 июня 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 апреля 2022 г. оставлены без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 ноября 2022 г. решение Дмитровского городского суда Московской области от 11 июня 2021 г. отменено в части взыскания с Запяткиной И.А. денежных средств, выплаченных в период брака по кредитному договору от 25 декабря 2013 г. В отмененной части принято новое решение, которым иски Перетятько Д.А. удовлетворены частично. С Запяткиной И.А. в пользу Перетятько Д.А. взысканы денежные средства в счет компенсации супружеской доли в сумме 482 781 руб. 67 коп. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 ноября 2022 г. отменено в части отмены решения суда первой инстанции о взыскании с Запяткиной И.А. в пользу Перетятько Д.А. денежных средств, выплаченных в период брака по кредитному договору от 25 декабря 2013 г. В указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 июля 2023 г. решение

Дмитровского городского суда Московской области от 11 июня 2021 г. отменено в части взыскания с Запяткиной И.А. в пользу Перетятко Д.А. денежных средств, выплаченных в период брака по кредитному договору от 25 декабря 2013 г. В отмененной части принято новое решение, которым в удовлетворении указанных исковых требований Перетятко Д.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 июля 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Перетятко Д.А. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 июля 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2024 г., как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 11 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 7 августа 2015 г. Перетятко Д.А. и Запяткина И.А. состояли в зарегистрированном браке, фактически семейные отношения между ними прекращены с мая 2020 г. Согласно пояснению сторон брак между ними расторгнут 2 сентября 2020 г.

25 декабря 2013 г. Запяткина И.А. заключила договор участия в долевом строительстве, в соответствии с которым застройщик обязался в предусмотренный договором срок построить многоэтажный жилой дом в г. Долгопрудном Московской области и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию передать Запяткиной И.А. определенное договором жилое помещение – квартиру. Цена договора составила 4 760 872 руб., при этом ее оплата осуществлена участником долевого строительства как за счет собственных денежных средств в размере 700 872 руб., так и за счет кредитных денежных средств в размере 4 060 000 руб., предоставленных Запяткиной И.А. по кредитному договору от 25 декабря 2013 г. ОАО «Сбербанк России» на срок 144 месяца.

21 октября 2015 г. во исполнение договора участия в долевом строительстве от 25 декабря 2013 г. Запяткиной И.А. передана квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], право собственности Запяткиной И.А. на указанное жилое помещение зарегистрировано 6 июля 2016 г.

Разрешая заявленные Перетяцько Д.А. требования о взыскании в его пользу половины внесенных по кредитному договору от 25 декабря 2013 г. в период брачных отношений сторон платежей в качестве неосновательного обогащения, суд первой инстанции исходил из того, что исполнение личного обязательства Запяткиной И.А. по названному кредитному договору в период брака сторон производилось за счет общих супружеских средств, в связи с чем Перетяцько Д.А. имеет право на компенсацию ему половины внесенных в этот период платежей с учетом фактического прекращения семейных отношений между сторонами в мае 2020 г.

Отменяя решение суда первой инстанции в данной части и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Перетяцько Д.А. производил оплату личного обязательства Запяткиной И.А. по кредитному договору от 25 декабря 2013 г. из совместно нажитых денежных средств в отсутствие договоренности о возврате половины внесенных платежей, что в силу положений пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации исключает возможность взыскания с Запяткиной И.А. спорной компенсации.

Первый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления

приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В силу положений пунктов 1, 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права

собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. Если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (пункт 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи. Не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 352-О-О, законодательство предусматривает способы защиты прав супруга, полагающего, что личные обязательства другого супруга исполнялись за счет их общего имущества, в частности право требовать компенсацию соразмерно его доле в общем имуществе супругов (по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем приведенные положения действующего законодательства, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении искового требования Перетятко Д.А. о взыскании с Запяткиной И.А. компенсации 1/2 доли денежных средств, уплаченных в

период брака по кредитному договору от 25 декабря 2013 г., судом апелляционной инстанции применены не были.

Исполнение супругом личного обязательства, возникшего до заключения брака, за счет совместных доходов супругов порождает у другого супруга право требовать возмещения половины потраченных средств с учетом доказанности факта несения таких расходов.

Суждение суда апелляционной инстанции о том, что супругу должника было известно об отсутствии у него каких-либо денежных обязательств перед Запяткиной И.А. из договора или закона, предусматривающих его участие в исполнении личных долговых обязательств супруги, возникших до вступления в брак, и что данное обстоятельство лишает его права на получение спорной компенсации, основано на ошибочном толковании норм права.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Перетятко Д.А. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Перетятко Д.А., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2024 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2024 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Московский областной суд.

Председательствующий

Судьи