



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 21-КГ24-4-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи 28 октября 2024 г. кассационную жалобу и дополнения к ней представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации по доверенностям Сокуровой М.М., Курсаева А.В. на решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 20 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 августа 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г.

по делу № [REDACTED] Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики по иску Кудяева Альберта Романовича к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., объяснения представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации Горшкова И.С., Сокуровой М.М., представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации по городскому округу Нальчик Кабардино-Балкарской Республики по доверенности Сижажевой А.Б.,

инспектора по исполнению административного законодательства Министерства внутренних дел Российской Федерации по городскому округу Нальчик Кабардино-Балкарской Республики Паунежева А.Х., возражения на кассационную жалобу представителя Кудаяева А.Р. по доверенности Мирзоева А.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кудаяев А.Р. 12 января 2022 г. обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России) о взыскании убытков, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов.

В обоснование исковых требований Кудаяев А.Р. указал, что постановлением инспектора отдела по исполнению административного законодательства ДПС Управления МВД России по г. Нальчик от 31 мая 2021 г. по делу об административном правонарушении он был привлечён к административной ответственности в виде штрафа в размере 1 500 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств).

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 2 июля 2021 г. постановление инспектора отдела по исполнению административного законодательства ДПС Управления МВД России по г. Нальчик от 31 мая 2021 г. по делу об административном правонарушении в отношении Кудаяева А.Р. отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в отдел по исполнению административного законодательства ДПС Управления МВД России по г. Нальчик.

Постановлением заместителя командира отдела по исполнению административного законодательства ДПС Управления МВД России по г. Нальчик от 2 августа 2021 г. производство по делу об административном правонарушении в отношении Кудаяева А.Р. прекращено за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Кудаяев А.Р. указывал, что в связи с обжалованием в судебном порядке постановления о привлечении его к административной ответственности 2 июня 2021 г. между Кудаяевым А.Р. и юристом Мирзоевым А.В. был заключён договор на оказание юридических услуг, по условиям которого Кудаяев А.Р. как доверитель поручил Мирзоеву А.В. представлять свои интересы в Нальчикском городском суде Кабардино-Балкарской Республики по делу об административном правонарушении в отношении Кудаяева А.Р. по части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях. Стоимость юридических услуг по представительству интересов Кудаяева А.Р. по условиям договора составила 25 000 руб.

По мнению Кудаяева А.Р., ввиду того, что решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 2 июля 2021 г. постановление инспектора отдела по исполнению административного законодательства ДПС Управления МВД России по г. Нальчик от 31 мая 2021 г. о привлечении его к административной ответственности было отменено, понесённые Кудаяевым А.Р. расходы по оплате услуг представителя в рамках договора на оказание юридических услуг от 2 июня 2021 г. в силу статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации являются убытками, причинёнными ему в связи с незаконным привлечением к административной ответственности.

Также, как полагал Кудаяев А.Р., в результате незаконного привлечения его к административной ответственности ему причинены убытки в виде несения расходов на оплату услуг транспортировки транспортного средства на штрафную стоянку в размере 1 500 руб., на оплату услуг такси до места нахождения штрафной стоянки с места эвакуации транспортного средства в размере 165 руб., на оплату поездки из ГИБДД до места работы Кудаяева А.Р. в размере 138 руб.

Кроме того, в связи с составлением искового заявления и представлением интересов Кудаяева А.Р. в Нальчикском городском суде Кабардино-Балкарской Республики по настоящему гражданскому делу между Кудаяевым А.Р. и Мирзоевым А.В. 11 января 2022 г. был заключён договор на оказание юридических услуг. Стоимость услуг по договору составила 30 000 руб.

Кудаяев А.Р. указывал на то, что незаконным привлечением к административной ответственности ему причинён моральный вред.

По приведённым основаниям Кудаяев А.Р., ссылаясь на положения Гражданского кодекса Российской Федерации, просил суд взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации убытки в размере 26 803 руб., судебные расходы в размере 30 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 300 руб., почтовые расходы в размере 59 руб., компенсацию морального вреда в размере 7 000 руб.

Определением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 20 января 2022 г. в качестве соответчика по делу привлечено Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кабардино-Балкарской Республике.

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 16 мая 2022 г. в удовлетворении исковых требований Кудаяева А.Р. к Министерству внутренних дел Российской Федерации отказано.

Дополнительным решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 11 августа 2022 г. в удовлетворении исковых требований Кудаяева А.Р. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кабардино-Балкарской Республике отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 20 октября 2022 г. решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 16 мая 2022 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 г. решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 16 мая 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 20 октября 2022 г. отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Протокольным определением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 20 июня 2023 г. Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кабардино-Балкарской Республике было исключено из числа ответчиков по настоящему гражданскому делу.

При новом рассмотрении дела решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 20 июня 2023 г. исковые требования Кудоева А.Р. удовлетворены частично. Суд первой инстанции взыскал с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств – Министерства внутренних дел Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Кудоева А.Р. 6 559 руб. В удовлетворении исковых требований о возмещении убытков в большем размере отказано. В удовлетворении исковых требований Кудоева А.Р. о взыскании с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств – Министерства внутренних дел Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации денежной компенсации морального вреда в сумме 7 000 руб. отказано.

С Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств – Министерства внутренних дел Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Кудоева А.Р. взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб. Во взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в большем размере отказано.

С Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств – Министерства внутренних дел Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Кудоева А.Р. взысканы судебные расходы на оплату государственной пошлины в сумме 300 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 августа 2023 г. решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 20 июня 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 20 июня 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 августа 2023 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации по доверенности Сокуровой М.М. и дополнениях к кассационной жалобе представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации по доверенности Курсаева А.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 20 июня 2023 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 августа 2023 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 23 мая 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 27 сентября 2024 г. кассационная жалоба и дополнения к ней с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении исковых требований Кудяева А.Р. к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что постановлением инспектора отдела по исполнению административного законодательства ДПС УМВД России по г. Нальчик от 31 мая 2021 г. по делу об административном правонарушении Кудяев А.Р. был привлечён к административной ответственности в виде штрафа в размере 1 500 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4

статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств).

Согласно протоколу о задержании транспортного средства от 31 мая 2021 г. задержано транспортное средство марки «Мерседес», государственный номер [REDACTED].

В материалах дела имеется квитанция об оплате 31 мая 2021 г. Кудяевым А.Р. транспортировки транспортного средства в размере 1 500 руб.

2 июня 2021 г. между юристом Мирзоевым А.В. (поверенный) и Кудяевым А.Р. (доверитель) заключён договор об оказании юридических услуг, по условиям которого доверитель поручает поверенному представлять свои интересы в Нальчикском городском суде Кабардино-Балкарской Республики по делу об административном правонарушении по части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а поверенный принимает на себя обязательство представлять интересы доверителя в отношениях с судебными органами, а также в случае необходимости в отношениях с органами местного самоуправления и органами государственной власти, должностными лицами, предприятиями, учреждениями, организациями и гражданами, кредитными учреждениями, вести переговоры от его имени с третьими или заинтересованными лицами, истцами, ответчиками (кредиторами и должниками по делу) и прочее.

Пунктом 3 договора об оказании юридических услуг от 2 июня 2021 г. определено, что поверенный обязуется составить жалобу на постановление и протокол от 31 мая 2021 г. по части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Стоимость юридических услуг по представительству интересов доверителя составляет 25 000 руб.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру Кудяевым А.М. произведена оплата Мирзоеву А.В. в размере 25 000 руб. за составление жалобы на постановление и протокол от 31 мая 2021 г., за представление интересов в Нальчикском городском суде Кабардино-Балкарской Республики.

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 2 июля 2021 г. постановление инспектора отдела по исполнению административного законодательства ДПС УМВД России по г. Нальчик от 31 мая 2021 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в отдел по исполнению административного законодательства ДПС Управления МВД России по г. Нальчик.

Постановлением заместителя командира ОР ДПС ОГИБДД УМВД России по городскому округу Нальчик от 2 августа 2021 г. производство по делу об административном правонарушении по части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Кудяева А.Р. прекращено в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5, статьёй 28.9 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Кудаев А.Р. и его представитель Мирзоев А.В. обратились в Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики с жалобой на указанное выше постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Кудаева А.Р. за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, в которой просили суд о его отмене и прекращении дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 октября 2021 г., принятым по жалобе Кудаева А.Р. и его представителя Мирзоева А.В., постановление заместителя командира ОР ДПС ОГИБДД УМВД России по городскому округу Нальчик от 2 августа 2021 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении по части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Кудаева А.Р. за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности оставлено без изменения.

11 января 2022 г. между Мирзоевым А.В. (исполнитель) и Кудаевым А.Р. (заказчик) заключён договор на оказание юридических услуг. Согласно условиям этого договора Кудаев А.Р. поручает Мирзоеву А.В. представлять свои интересы в Нальчикском городском суде Кабардино-Балкарской Республики по ведению дела по исковому заявлению Кудаева А.Р. о взыскании убытков по оплате услуг представителя по делу об административном правонарушении и о компенсации морального вреда, в котором он является истцом, а исполнитель принимает на себя обязательство представлять интересы заказчика в отношениях с судебными органами. Стоимость юридических услуг по представительству интересов заказчика составляет 30 000 руб.

В материалы дела представлены копия чека об оплате по договору на оказание юридических услуг от 11 января 2022 г. в сумме 30 000 руб., а также отчёты о поездках на сумму 165 руб. и 138 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на положения Гражданского кодекса Российской Федерации, правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 15 июля 2020 г. № 36-П «По делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Р.А. Логинова и Р.Н. Шарафутдинова», привёл разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», и пришёл к выводу о том, что требования Кудаева Р.А. о

взыскании с МВД России за счёт казны Российской Федерации понесённых им убытков в связи с производством по делу об административном правонарушении являются обоснованными, указав на то, что решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 2 июля 2021 г. постановление по делу об административном правонарушении в отношении Кудалева А.Р. отменено, дело возвращено в ГИБДД УМВД России по г. Нальчик на новое рассмотрение, дальнейшее производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Разрешая вопрос о размере ущерба, подлежащего взысканию с ответчика в пользу Кудалева А.Р., суд первой инстанции, отметив, что дело об административном правонарушении в отношении Кудалева А.Р. не являлось сложным, действия представителя в данном процессе фактически заключались в составлении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении от 31 мая 2021 г., в направлении в административный орган ходатайства и присутствии в судебном заседании 2 июля 2021 г., при рассмотрении жалобы Кудалева А.Р. и Мирзоева А.В. на постановление заместителя командира ОР ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Нальчик от 2 августа 2021 г. в удовлетворении жалобы было отказано, пришёл к выводу о взыскании в пользу истца убытков в виде расходов на оплату услуг представителя в сумме 5 000 руб.

По приведённым основаниям судом первой инстанции удовлетворены исковые требования Кудалева А.Р. в части взыскания в пользу истца в качестве убытков расходов на транспортировку транспортного средства на специализированную стоянку в сумме 1 500 руб. и почтовых расходов в сумме 59 руб., понесённых истцом в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, рассматривая 16 января 2024 г. дело по кассационной жалобе МВД России и оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Согласно статье 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Из данной нормы Конституции Российской Федерации следует, что действия (или бездействие) органов государственной власти или их должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у

государства обязанности этот вред возместить, а каждый пострадавший от незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц наделяется правом требовать от государства справедливого возмещения вреда.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, государство, по смыслу статьи 53 Конституции Российской Федерации, несёт обязанность возмещения вреда, связанного с осуществлением государственной деятельности в различных её сферах, независимо от возложения ответственности на конкретные органы государственной власти или должностных лиц (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1997 г. № 18-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2009 г. № 1005-О-О, от 25 мая 2017 г. № 1117-О, от 16 января 2018 г. № 7-О).

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (статья 16 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К отношениям, связанным с причинением вреда гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, применяются нормы главы 59 («Обязательства вследствие причинения вреда») Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Основания и порядок возмещения государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц, закреплены в статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой вред, причинённый гражданину или

юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьёй 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причинённый гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причинённый юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счёт казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счёт казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объёме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (пункт 1).

Согласно пункту 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлёкший последствий, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьёй 1069 данного Кодекса. Вред, причинённый при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Из приведённых нормативных положений в их системной взаимосвязи следует, что в случае причинения вреда гражданину или юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) должностных лиц государственных органов при исполнении ими служебных обязанностей его возмещение производится в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации, за счёт соответствующей казны (казны Российской Федерации или казны субъекта Российской Федерации). Убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе причинённые в рамках производства по делу об административном правонарушении, подлежат возмещению на основании положений статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации с учётом общих положений статей 15 и 1064 этого кодекса.

В соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела,

разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно части 1 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель.

В абзаце четвёртом пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 16 июня 2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», отказ от административного преследования в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности не может препятствовать реализации права на возмещение вреда, причинённого незаконными действиями должностных лиц, совершёнными при производстве по делу об административном правонарушении. Прекращение дела не является преградой для установления в других процедурах ни виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности или его невиновности, ни незаконности имевшего место в отношении лица административного преследования в случае причинения ему вреда: споры о возмещении причинённого административным преследованием имущественного ущерба и о компенсации морального вреда или, напротив, о взыскании имущественного и морального вреда в пользу потерпевшего от административного правонарушения разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 15 июля 2020 г. № 36-П «По делу о проверке конституционности статей 15, 16, части

первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Р.А. Логинова и Р.Н. Шарафутдинова» признал статьи 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

Из приведённых выше нормативных положений об условиях и порядке реализации гражданином права на возмещение вреда, причинённого незаконными действиями должностных лиц, в том числе совершёнными при производстве по делу об административном правонарушении, и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации следует, что возможность возмещения убытков лицу, привлечённому к административной ответственности, возможно в случае прекращения в отношении такого лица дела об административном правонарушении на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы).

Судами первой и апелляционной инстанций в результате неправильного толкования норм материального права в единстве с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации не учтено, что применительно к положениям статей 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину, подлежит возмещению государством в случае установления факта незаконных действий (или бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц, в том числе совершённых при производстве по делу об административном правонарушении, а отказ от дальнейшего административного преследования в связи с истечением давности привлечения к административной ответственности не является безусловным основанием для вывода о незаконности привлечения лица к административной ответственности.

Прекращение производства по делу об административном правонарушении в отношении Кудалева А.Р. в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5, статьёй 28.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности не было обусловлено отсутствием в действиях Кудалева А.Р. состава административного правонарушения и не свидетельствует о незаконности действий (или бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц в рамках инициированного в отношении Кудалева А.Р. дела об административном правонарушении. Правомерность прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении истца по указанному основанию подтверждена решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 октября 2021 г.

Данные обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций в нарушение части 1 статьи 196 и пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оставлены без внимания и надлежащей правовой оценки с учётом подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц, не получили.

Ввиду изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Кудалева Р.А. о взыскании с Министерства внутренних дел Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации понесённых им убытков в связи с производством по делу об административном правонарушении не основаны на приведённом правовом регулировании, а потому не могут быть признаны законными.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Министерства внутренних дел Российской Федерации законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

При таких обстоятельствах решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 20 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 августа 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть приведённое выше и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 20 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 августа 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. по делу № 2-2262/2023 Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики.

Председательствующий

Судьи

